

ХЕРСОНСКОЕ ОБЛАСТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ КУЛЬТУРЫ  
сектор охраны памятников археологии  
ХЕРСОНСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ УКРАИНСКОГО  
ОБЩЕСТВА ОХРАНЫ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ  
секция памятников археологии  
ХЕРСОНСКИЙ КРАЕВЕДЧЕСКИЙ МУЗЕЙ

ПРОБЛЕМЫ ПЕРВОБИТНОЙ АРХЕОЛОГИИ  
СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ  
(к 100-летию основания Херсонского музея древностей)

Тезисы докладов юбилейной конференции

Часть первая

Октябрь 1990 года



однокультурных индустрий путём замеров целых заготовок и негативов сколов на нуклеусах. Метод метрической реконструкции фрагментированных сколов допускает также использование различных классификационных схем сколов, основанных как на метрических показателях, так и на анализе различных техник расщепления камня.

И.А.Снежко (Харьков)

### НАРЕЗКИ НА КОСТЯХ ЖИВОТНЫХ КАК СЛЕДЫ УТИЛИЗАЦИИ ОХОТНИЧЬЕЙ ДОБЫЧИ (по материалам Амвросиевского костяща)

В жизни первобытных коллективов важное место занимала разделка охотничьей добычи. Многие исследователи обращали внимание на наличие нарезок на костях животных, связывая их появление с разделкой. Данные об этом есть в работах Н.Ф.Кашенко (1901), Г.А.Бонч-Осмоловского (1931), В.А.Городцова (1941), П.И.Борисковского (1953), М.Д.Гвоздовер (1953), А.Н.Рогачёва (1955), В.А.Векиловой (1957), Л.М.Тарасова (1979), С.Н.Бибикова (1981) и др.

Амвросиевское костяще представляет собой уникальный памятник загонной охоты на бизонов. Наличие здесь костей с нарезками, костей с древними изломами, повторяющихся анатомических групп частей туши, а также кремнёвых пластин, удобных для резания мяса, позволяет говорить о разделке животных непосредственно на месте забоя.

Из всего доступного на сегодняшний день материала было отобрано 47 костей с нарезками: 22 из раскопок В.Н.Ввсеева в 1935 г., 25 из раскопок А.А.Кротовой в 1986 и 1988 гг.

В методике изучения и реконструкции процесса утилизации на местах забоя животных (kill sites), разработанной американскими учёными, большое внимание уделено соответствию нарезок на костях определённым действиям в процессе разделки (Д.Бинфорд, 1981; Г.Фризон, 1974).

Последовательность обработки крупного животного включает две стадии: первичную разделку – снятие шкуры и отделение конечностей и вторичную – членение туши, срезание мяса и добывание костного мозга.

Первый этап пока представлен слабо: нарезки, обнаруженные на двух фалангах задних конечностей и трёх фрагментах нижней челюсти, появились при снятии шкуры.

Нарезки, характерные для отделения головы от шеи, а также конечностей пока не обнаружены. Можно предположить, что членение происходило с помощью неглубоких поверхностных надрезов и "вывора-

чивания" для нарушения связей с применением системы рычагов.

Основная масса зафиксированных нарезок характеризует этап вторичной разделки туши: а именно процесс срезания мяса. Следы этого действия – косо расположенные нарезки – собраны в группы и находятся в местах углублений или местах прикрепления мышц к кости.

Нарезки у основания трёх остистых отростков грудных позвонков оставлены при срезании спинного горба – наиболее лакомой части туши. Мелкие, косо расположенные нарезки на 16 рёбрах появились в результате отделения массы рёбер от позвоночного столба. Нарезки на костях передней конечности представлены следующим образом: I пястная, 3 локтевых, 6 лучевых – следы в основном на диафизной части, I плечевая со следами разделки на проксимальном конце. На суставной части лопатки прослеживаются следы резания в виде коротких параллельных нарезок, собранных в группы по 6–8. Аналогичные нарезки описаны Л.Бинфордом как следы от срезания узких полос мяса для сушки /Л.Бинфорд, 1981, рис.4.06/. Кости задней конечности – 4 плюсневые, бедренная, 2 берцовые – имеют нарезки в диафизной части.

Продолжение изучения нарезок на костях бизона из Амвросиевки безусловно даст новый материал для более полной реконструкции процесса разделки.

Е.Ю.Новицкий (Одесса)

#### О ВОЗМОЖНОМ ЭСТЭТИЧЕСКОМ КОМПОНЕНТЕ В ВОЗНИКНОВЕНИИ ГЕОМЕТРИЧЕСКИХ МИКРОЛИТОВ

Многочисленные работы по проблеме возникновения геометрических форм в микроиндустрии эпохи мезолита не дали ответ на вопрос о причинах возникновения этого явления. Можно считать практически установленным тот факт, что форма у геомикролитов не обязательно является следствием функционального назначения того или иного орудия. Трассологические исследования показывают, что среди сегментов, трапеций и треугольников встречаются орудия различного функционального назначения. Одна и та же форма содержит несколько возможных функций, и наоборот, орудия с одной функцией могут иметь различные формы. Если задаться целью обозначить это явление, то наиболее близким, по видимому, названием или обозначением было бы: полифункциональный мономорфизм и монофункциональный полиформизм. Но, вероятно и другие обозначения.

Причина явления не ясна. Но можно констатировать, что посто-