

ДОНЕЦЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ІСТОРИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ

**КАФЕДРА ІСТОРИОГРАФІЇ, ДЖЕРЕЛОЗНАВСТВА, АРХЕОЛОГІЇ І МЕТОДИКИ
ВИКЛАДАННЯ ІСТОРІЇ**

**АРХЕОЛОГІЯ ТА ЕТНОЛОГІЯ
СХІДНОЇ ЄВРОПИ:**

матеріали і дослідження

Том 4

**Донецьк
2004**

ББК 63.3 (2)

Л 6:79

Археологія та етнологія Східної Європи: матеріали та дослідження. Том 4: збірка наукових праць // Відповідн. ред. О.В. Колесник (частина перша), І.І. Мартинчук (частина друга). – Донецьк, 2004.

ISBN 966-8242-16-5

Редакційна колегія:

П.В. Добров, доктор історичних наук, професор (голова)

О.В. Пірко, доктор історичних наук, професор

М.Є. Беспалов, доктор історичних наук, професор

В.М. Нікольський, доктор історичних наук, професор

Н.Р. Тенірова, доктор історичних наук, професор

О.В. Колесник, кандидат історичних наук (відповідальний редактор)

І.І. Мартинчук, кандидат історичних наук (відповідальний редактор)

В.П. Андрієнко, кандидат історичних наук

В.О. Посередніков, кандидат історичних наук

Р.О. Літвіненко, кандидат історичних наук

Л.Г. Шепко, кандидат історичних наук

Матеріали конгресу друкуються як додаток “Донецького археологічного збірника”

Рецензенти:

К.В. Заблоцька, кандидат історичних наук

В.В. Циміданов, кандидат історичних наук

Технічний редактор: Є.В. Барсуков

Українською, російською, англійською мовами

ISBN 966-8242-16-5

© Донецький національний університет, 2004

30. Виноградов В.Б., Дударев С.Л., Рунич А.П. Указ. соч.-С.186.
31. Козенкова В.И. Указ. соч.-С.94-95.
32. Тереножкин А.И. Культура предскифского времени в Среднем Поднепровье(чернолесский этап)/ВССА-М.:Издательство академии наук СССР, 1954.-С.103.
33. Chochogovski Jan .Указ.соч.-С.115.
34. Бидзиля В.И., Яковенко Э.В. Киммерийские погребения Высокой могилы // СА.1974. №1.- С.150.
35. Лапушнян В.Л. Киммерийский кинжал из села Березки в Молдавии/ Скифы и сарматы.-К.: Наукова думка, 1977.-С.37.
36. Тереножкин А.И. Киммерийцы... -С.34.
37. Шрамко Б.А.Указ.соч.-С.27.
38. Виноградов В.Б., Дударев С.Л., Рунич А.П. Указ соч.-С.187,179.
39. Членова Н.Л.О культурной принадлежности старшего Ахмыловского могильника,новомордовских селлах и отделившихся скифах // КСИАНº194.- С.8.
40. Козенкова В.И. Указ. Соч.-С.93.
41. Петренко В.Г. Комплекс VII-VII в до н.э. из Ставрополя // КСИА №170.-С.70-71.
42. Виноградов В.Б.,Дударев С.Л., Рунич А.П. указ. Соч.-С.189.
43. Там же - С.187.
44. Там же - С.196.
45. Там же - С.195.
46. Там же - С.189.
47. Там же.

Кухонная посуда лесостепной части бассейна Северского Донца (по материалам раскопок Люботинского городища)

К.Ю. Пеляшенко

Керамика является самым массовым материалом, который встречается при раскопках поселений раннего железного века, что даёт возможность её широкой статистической обработки. Она медленно изменяется во времени, отражая местные гончарные традиции.

В настоящей работе речь пойдёт о Люботинском городище – одном из крупнейших центров лесостепной части бассейна Северского Донца, стоящего в числе первых поселений скифской эпохи, раскопанных на большой площади, охватившей все его части. Посуд, обнаруженная на Люботинском городище входит в комплекс северскодонецкого варианта памятников раннего железного века Днепровского лесостепного Левобережья, и имеет аналогии на других памятниках данного региона. Керамический комплекс, в том числе и категория кухонной посуды данного локального варианта, специального освещения в литературе пока не получил. В имеющихся публикациях, до недавнего времени авторы ограничивались лишь описательной формой изложения [1, с.104; 2, с. 47-50].

Среди всего разнообразия посуды Люботинского городища, самым массовым видом, который поддаётся более детальному анализу, является кухонная керамика – горшки. Данный материал является слабоизученным и нуждается в дальнейшем исследовании. Поэтому, учитывая весь опыт и достижения в сфере изучения керамики, автором были поставлены задачи классификации кухонной посуды, и раскладка её по хронологическим горизонтам на основе изучения полевой документации и вещественного материала, хранящихся в фондах Музея археологии и этнографии Слободской Украины.

За основу классификации горшков, найденных на городище, взято деление на типы по степени отгиба венчика и наибольшему расширению корпуса, учитывая наличие целых форм и графических реконструкций. Для основной массы горшков нами выделено четыре типа.

Тип 1 – слабопрофилированные горшки со слабо отогнутым краем. Это наиболее многочисленная группа – 39, 6 % (176 фрагментов). Форма некоторых сосудов близка к баночной. В основном это сосуды средних размеров, с диаметром венчика 14-18 см (57 %) и 19-24 см (30 %). В данном типе отмечено самое большое содержание горшков с архаическими чертами: сосуды с наlepным валиком, расчленённым пальцевыми вдавлениями, расположенном на плечике (26 %) [3, с. 76].

Тип 2 – сосуды с короткой шейкой и слабоотогнутым краем, с высокими округлыми плечиками. Наибольшее расширение приходится на верхнюю часть, что придаёт большую округлость корпусу. Тип представлен 156 фрагментами, что составляет 35, 2 %. Во втором типе можно выделить вариант горшков с коротким слабо отогнутым венчиком и туловом удлинённых пропорций. Другим вариантом являются низко посаженные горшки с сильно раздутым корпусом (15 %).

Тип 3 – горшки без выделенной, или короткой шейкой, с резко отогнутым краем венчика. Они составляют 17,8 % (79 фрагмента). Здесь преобладают формы средних размеров с диаметром венчика 14-18 см (50 %) и малых (21 %).

Тип 4 – баночные горшки. Данный тип наименее малочисленный на городище. Всего учтено 28 фрагментов (6,2 %). Внутри типа выделяются варианты: небольшие горшки, часто слегка сужающиеся кверху со слегка выпуклыми стенками, либо чашевидные (60 %); крупные баночные горшки, с утолщённым слегка отогнутым наружу краем (40 %).

Для описания видов орнаментации горшков Люботинского городища была взята за основу классификация Б.А. Шрамко, показанная в виде таблицы [4, с. 129, табл.55]. Среди всего разнообразия видов орнаментации нами зафиксировано около десяти, примерно 14 % фрагментов были не украшены. Преобладающим во всех выделенных типах является орнамент Б2 – пальцевые вдавления по краю венчика в сочетании с проколами (69 %). Остальные же виды орнамента представлены мало и не превышают 7 %. Самым существенным элементом орнамента являются сквозные проколы.

Проделанная работа по классификации горшков Люботинского городища позволяет увидеть разнообразие форм, которые находят аналогии не только в бассейне Северского Донца, но и на всей территории Днепровского лесостепного Левобережья. Следующий этап работы – определение хронологических рамок существования выделенных типов горшков, при помощи датировки в слоях и закрытых комплексах. Это даёт нам возможность проследить некоторые характерные развития традиций в изготовлении керамики, и выяснить – возможно ли выделить устойчивые типы в каждом из отмеченных нами хронологических периодов.

К первому хронологическому периоду (около начала VI- начала V вв. до н. э.) относится 72 % обработанного материала. Соответственно ко второму (V-IV вв. до н. э.) – 28 %. Следовательно, нижние слои городища, более насыщены керамическим материалом. Это позволяет предполагать, что в данный период городище было заселено в большей степени. И, вероятно, переживало расцвет. Если брать во внимание процентное соотношение типов. Взятых отдельно по каждому хронологическому горизонту, то, как в ранних, так и в поздних слоях и комплексах городища все четыре типа горшков присутствуют примерно в равном соотношении. Изменения не так уж и велики: к более позднему времени существования городища типы 3 и 4 уже менее распространены по сравнению с типами 1 и 2.

Таким образом, можно говорить, что выделенные типы кухонной посуды, отражающие разнообразие форм – бытовали на протяжении всего времени существования городища. Это говорит об относительной стойкости и неизменности традиций изготовления местной лепной керамики.

Литература:

1. Шрамко Б.А. Люботинское городище // Люботинское городище. – Харьков: Регион-информ, 1998.-С. 9-140.
2. Либеров П.Д. Памятники скифского времени бассейна Северского Донца // МИА.- 1962.- № 113.-С.5-85.
3. Шрамко Б.А. Архаическая керамика восточного укрепления Бельского городища // АСГЭ.- 1983.- Вып. 23.- С. 73-92.
4. Шрамко Б.А. Археология раннего железного века Восточной Европы.- Харьков, 1983.- 134 с.

К вопросу об этнокультурных процессах в лесостепной части бассейна Северского Донца в позднескифское время

Д.С. Гречко

К настоящему времени в лесостепной части бассейна Северского Донца открыто свыше 250 археологических памятников раннего железного века, среди которых более 30 подвергались раскопкам. Комплексное изучение памятников с привлечением имеющихся данных письменных источников, с учётом изменений палеогеографических условий и динамики этнополитических ситуаций на юге Восточной Европы позволяют сделать нам некоторые выводы об основных тенденциях этнокультурных процессов в данном регионе с кон.V- нач. III вв. до н. э. Эти выводы не являются окончательными, и будут корректироваться по мере накопления новых археологических материалов. Вначале мы дадим краткую обобщающую характеристику всех типов памятников позднескифского времени лесостепной части бассейна Северского Донца.

В позднескифское время происходят некоторые изменения в ареале распространения памятников земледельческих племён лесостепной части бассейна Северского Донца: прекращают своё существование часть поселений, существовавших в VI-V вв. до н. э., возникает ряд новых городищ и поселений на правом берегу Северского Донца и его правых притоках (Уды, Харьков). Исследование оборонительных сооружений городищ данного периода указывает на существование в среде племён рассматриваемой территории традиции сооружения крепиды в основании вала из обожжённой глины (песка). Для домостроительства земледельческого населения того времени было характерно распространение наземных