

УДК 930.26  
ББК 63.4 (2)  
А 874

**Конференция проводится при финансовой поддержке:  
Российского гуманитарного научного фонда, проект № 06-01-73180Г/Ц  
Липецкой городской научной общественной организации «АРХЕОЛОГ»  
Благотворительного фонда Борцовых**

*Печатается по решению редакционно-издательского совета ЛГПУ  
и кафедры отечественной истории  
Липецкого государственного педагогического университета  
(Протокол №2 от 2.10.2006 г.)*

**Археологическое изучение Центральной России.** Тезисы Международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения В.П. Левенка (13-16 ноября 2006 года). – Липецк, 2006. - 402 с.

**ISBN 5-88526-261-6**

В предлагаемом сборнике публикуются тезисы к Международной научной конференции «Археологическое изучение Центральной России», посвященной 100-летию юбилею ленинградского археолога В.П. Левенка. В нескольких публикациях освещаются различные периоды жизни и научной деятельности юбиляра. В основной же части предложенных материалов нашли отражение результаты современных археологических и достаточно широкого круга сопутствующих им междисциплинарных исследований как в нашей стране, так и на территориях других государств. Хронологический диапазон предложенных тем охватывает период от палеолита до позднего средневековья.

Издание предназначено для археологов, историков, учителей истории, студентов, краеведов и всех интересующихся древнейшим прошлым Восточной Европы.

**Редакционная коллегия: А.Н. Бессуднов (отв. редактор)  
М.В. Ивашов (отв. секретарь)**

**ISBN 5-88526-261-6**

**© Липецкий государственный  
педагогический университет, 2006**

- Шрамко Б.А. Бельское городище скифской эпохи (город Гелон). К., 1987.
- Моруженко А.А. К вопросу о памятниках раннего железного века в бассейне Ворсклы // СА. 1988. № 1
- Шрамко Б.А. Орудия скифской эпохи для обработки железа // СА. 1969. № 3.
- Шрамко Б.А., Солнцев Л.А., Фомин Л.Д. К вопросу о железообрабатывающем ремесле в степной Скифии // СА. 1986. № 2.
- Шрамко Б.А. Археология раннего железного века. Харьков, 1983.
- Шрамко И.Б. Кузница Бельского городища // Археологические исследования в Центральном Черноземье в 15 пятилетке: Тез. докл. Белгород, 1990.
- Шрамко И.Б. Развитие кузнечного ремесла у племен бассейнов Ворсклы и Псла в скифскую эпоху // Древности. 1994.
- Шрамко И.Б. Отчет о раскопках на Западном укреплении Бельского городища в 2002 году // Архив Музея археологии и этнографии Слободской Украины.

## ЛЕПНАЯ КЕРАМИКА СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ ГОРОДИЩА В УРОЧИЩЕ ГОРОДИЩЕ НА ХАРЬКОВЩИНЕ

© 2006 г. К.Ю. Пеляшенко

ДП ОАСУ «Слобожанская археологическая служба», Харьков

Городище в ур. Городище является самым крупным укрепленным поселением скифского времени в лесостепной части бассейна р. Северский Донец. Оно расположено на мысу левого берега р. Одринка (левый приток р. Мжа). Этот памятник имеет площадь 26 га и состоит из главного (центрального) двора на возвышенности-останце и двух предградий (Либеров, 1962. С. 76-77; Окатенко, 2003. С. 43). Первые археологические исследования на городище были проведены Б.А. Шрамко в 1951 - 1952 годах: снят его план и заложено три шурфа общей площадью 18 м<sup>2</sup>. В 1953 г. раскопки здесь продолжил П.Д. Либеров, в результате чего исследовано 651 м<sup>2</sup>. Наиболее масштабные и планомерные исследования данного памятника были проведены экспедицией Харьковского национального университета под руководством Ю.В. Буйнова в 2001–2003 гг. (Буйнов, 2002-2004). Основное внимание уделено исследованиям на территории главного двора. Раскопки городища дали интересный, массовый материал, в том числе коллекцию лепной керамики VI – начала III вв. до н.э.

В рамки данного исследования входит освещение местного керамического комплекса, а именно лепной керамики, найденной на территории главного двора городища, общая вскрытая площадь которого в результате раскопок Б.А. Шрамко, П.Д. Либерова и Ю.В. Буйнова составляет около 1 800 м<sup>2</sup> из 21 500 м<sup>2</sup> общей площади центрального двора. Массовый керамический материал, полученный в результате полевых сезонов 2001 – 2003 гг., дает возможность широкой статистической обработки, а также позволяет проследить некоторые хронологические закономерности\*. Кроме того, учтены опубликованные материалы раскопок П.Д. Либеро-

ва: его классификация и аналогии найденным формам.

Лепная керамика местного производства составляет наибольшую группу среди других категорий материальной культуры. Всего на исследованной площади обнаружено около 10 тыс. фрагментов лепной посуды. Доля амфорного боя по отношению к лепной керамике составляет 10,76 %, то есть лепная керамика превосходит амфорную в девять раз (Окатенко, 2003. С. 49). Вся лепная посуда, найденная на территории центрального двора городища по функциональному назначению может быть разделена на: миски, корчаги, кувшины, чашки и черпаки.

Преобладающей категорией лепной керамики, являются кухонные горшки. Классификация проводилась по наиболее информативным фрагментам верхних частей сосудов и донных частей. Диаметр последних колеблется в пределах 7 – 14 см. Всего нами учтен 221 фрагмент венчиков. Кроме того, пять почти целых горшков обнаружены в хозяйственной яме № 4, заполнение которой датируется второй половиной VI в. до н.э. (Буйнов, Гречко, 2005. С. 15. Рис. 3). Разделение на типы основано на визуальных морфологических различиях верхних частей сосудов, что в некоторой степени снижает объективность полученной информации из-за фрагментарности материала и наличия промежуточных форм. Однако имеющиеся в публикациях ряда авторов типологические классификации керамики раннего железного века Лесостепной Скифии дают нам возможность в большинстве случаев уверенно связывать имеющиеся венчики с известными формами сосудов. По степени профилированности можно выделить четыре типа.

**Тип 1** - слабопрофилированные горшки (тип 3 по классификации П.Д. Либерова (Либеров, 1962. С. 50). Данный тип составляет 28 % от общей исследованной коллекции. В основном, это горшки средних размеров с диаметром венчика 18-24 см. Но есть так

\* Выражаю благодарность Ю.В. Буйнову за предоставленные материалы и возможность их опубликовать.

же крупные сосуды с диаметром венчика до 30-35 см. Как правило, форма их имеет вытянутые пропорции, тулово расширяется в верхней части и резко сужается ко дну. По способу оформления верхней части, выделяются два варианта. Вариант 1 - горшки со слабовыраженным боченковидным или слегка удлиненным яйцевидным туловом и коротким слабоотогнутым венчиком (рис. 1, 2). Это преобладающая форма в данном типе (25% от общего количества). Данная форма была широко распространена в керамическом наборе ареала памятников украинской Лесостепи еще с раннескифского времени. Ближайшие синхронные аналогии мы находим на Люботинском городище (Шрамко, 1998. С. 104-109). На территории Днепровского Лесостепного Левобережья такие же формы известны по материалам раскопок Басовского городища (Іллінська, 1965. С. 61. Рис. 11, 5-6), среди архаической керамики Восточного укрепления Бельского городища (Шрамко, 1983. С. 77. Рис. 3, 4; С. 79, Рис. 5, 4-5), на Кнышовском городище (Ільїнська, 1957. С. 6, 4-5) и на других исследованных памятниках ареала. Вариант 2 - представлен всего 3%, это небольшие сосуды с широким устьем и слабовыделенной шейкой (рис. 1, 1). Диаметр венчика превышает или почти равен наибольшему диаметру тулова и составляет 18-20 см. Общая форма горшка тюльпановидная. Подобные сосуды получают широкое распространение еще в предскифское время у племен белогрудовской и чернолесской культур и продолжают бытовать в раннескифское время в Правобережной Лесостепи (Ковпаненко, Бессонова, Скорый. 1989. С. 57. Рис. 10, 19. С. 59. Рис. 11, 2). В более позднее время данная форма, судя по всему, исчезает и не является характерной для памятников Днепровского Лесостепного Левобережья.

Тип 2 - горшки с отогнутым наружу венчиком, выделенной шейкой и высокими округлыми плечиками. Это наиболее многочисленная группа составляет 34,5%. П.Д. Либеров относит подобные формы к 1 типу и отмечает их, как наиболее распространенные (Либеров, 1962. С. 49). Данная форма посуды хорошо представлена среди материалов широкого ареала лесостепных памятников и становится наиболее распространенной в среднескифский период (Шрамко, 1983. Рис. 7, 4, 6; Рис. 8, 3-4; Іллінська, 1965. С. 66. Рис. 16, и др.). Внутри типа выделено два варианта. Вариант 1 - сосуды с выделенной дуговидной в разрезе шейкой и боченковидным туловом, наибольшее расширение которого, как правило, приходится на среднюю часть (рис. 1, 4). В основном это горшки средних размеров с диаметром венчика 18-24 см. Вариант составляет всего 10% от общего количества фрагментов горшков. Вариант 2 - горшки с коротким отогнутым наружу венчиком, дуговидной в разрезе шейкой, высокими плечиками

и раздутым туловом (24,5%). Здесь так же преобладают горшки средних размеров, но встречаются и сосуды больших пропорций (рис. 1, 3).

Тип 3 - горшки с прямым, резкоотогнутым венчиком в виде раструба, короткой шейкой, высокими округлыми плечиками и раздутым туловом (тип 2 по П.Д. Либерову (Либеров, 1962. С. 50. Рис. 15) (рис. 1, 5-6). В основном это горшки средних и крупных размеров с диаметром венчика от 18 до 26 см, несколькими фрагментами представлены сосуды маленьких размеров. Данный тип менее всего представлен на городище и составляет 16,5%. В нем горшки можно разделить по способу оформления края венчика: преобладают прямые и кососрезанные окончания венчиков, которые нехарактерны для остальных типов. Меньшим количеством представлены округлые венчики, доминирующие среди других типов горшков. Подобная форма кухонной посуды не типична для памятников Лесостепи, и если встречается, то в малом количестве. Горшки с горлом в виде раструба являются характерной формой для степных памятников Северного Причерноморья, появляясь здесь не ранее второй половины VI в. до н.э., они становятся в IV в. до н.э. основным типом (Гаврилюк, 1999. С. 247). Аналогии последнему мы находим на памятниках оседлости Степной Скифии, а также среди материалов Березани и Ольвии (Мелюкова, 1975. С. 214-215. Рис. 18-19; Марченко, 1988. Рис. 6-7). Интересно отметить, что среди приведенных аналогий так же распространено оформление венчика в виде плоско срезанного края.

Тип 4 - профилированные горшки крупных размеров с высокими округлыми плечиками, шаровидным или немного вытянутым яйцевидным корпусом, переходящим к узкому днищу. Возможно, эти крупные профилированные горшки выполняли еще и тарную функцию. Тип составляет 21% от общего количества фрагментов. Так же как и сосуды второго типа, данная форма становится распространенной в среднескифский период на многих памятниках Днепровской Левобережной Лесостепи (Шрамко, 1983. Рис. 7, 5, 9-10; Рис. 8, 1-2 и др.). По способу оформления верхней части нами выделено два варианта. Вариант 1 - горшки с различной степени отогнутым наружу венчиком и выделенной шейкой (12,5%) (рис. 1, 7). Вариант 2 - сосуды с коротким резкоотогнутым наружу венчиком почти сразу переходящим в профилированное тулово (8,5%) (рис. 1, 8).

Кроме основных выделенных типов посуды среди керамических материалов городища в ур. Городище можно выделить редкие формы, представленные единичными фрагментами. Тремя обломками представлены сосуды с широким устьем и резко отогнутым венчиком, без выделенной шейки и слабопрофилированным туловом (рис. 1, 10). Подобно-

го рода форма горшков хорошо представлена в керамическом комплексе скифоидных памятников Посеймья и Среднего Дона (Пузикова, 1996. С. 204. Рис. 4, 2, 4, 6; Медведев, 1999. С. 68. Рис. 28-29). Всего одним фрагментом представлен баночный сосуд, украшенный оттянутым валиком, расчлененным пальцевыми вдавлениями по краю венчика

(рис. 1, 9). Несколько обломков баночных сосудов найденных на городище, упоминает и П.Д. Либеров, относя их к пятому типу своей классификации (Либеров, 1962. С. 55. Рис. 14, 2-4). Один фрагмент сосуда с носиком для слива в виде желобка (рис. 1, 11) так же находит аналогию среди материалов раскопок П.Д. Либерова (Либеров, 1962. С. 56. Рис. 14, 6).

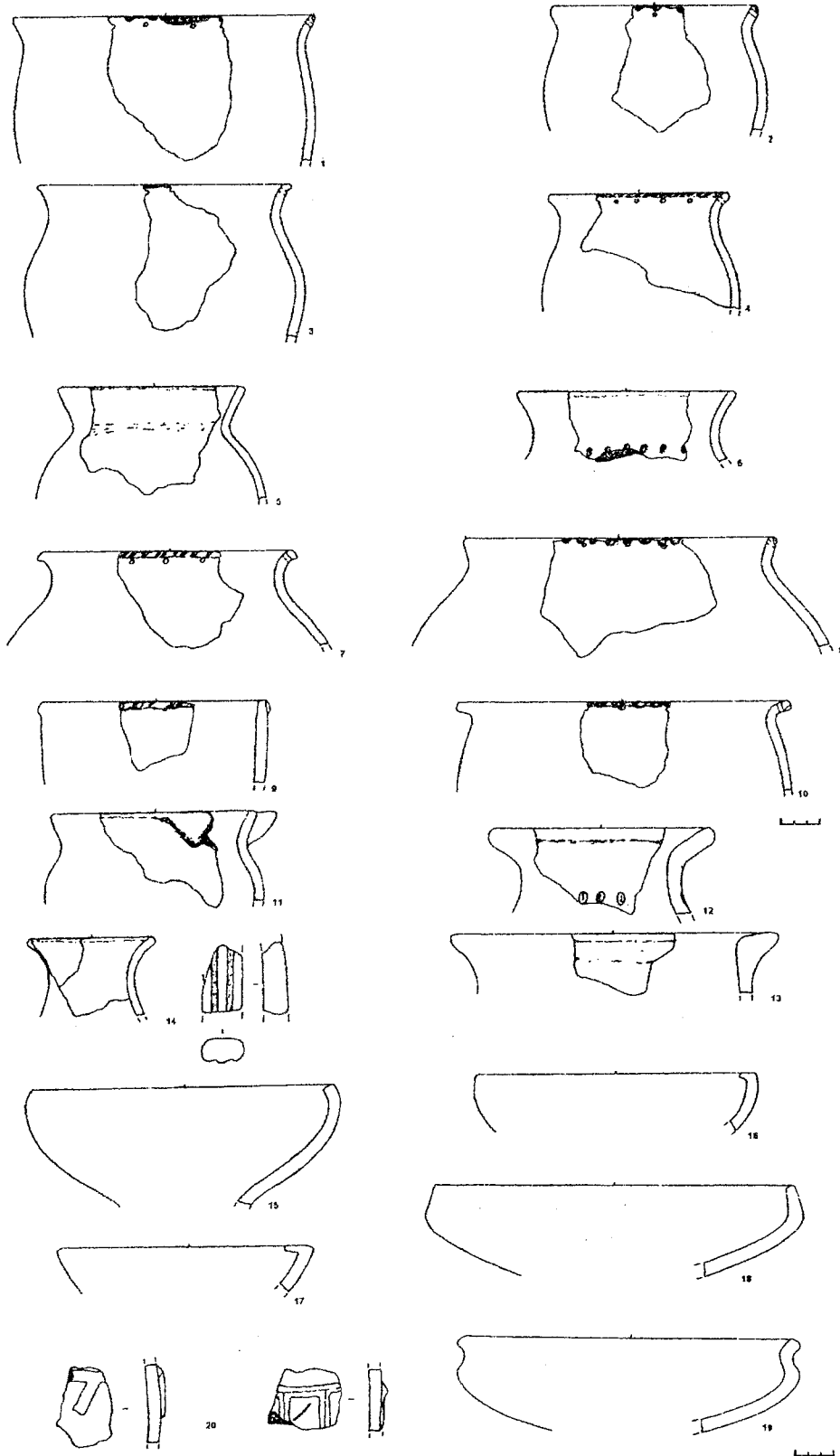


Рис. 1. Лепная керамика городища в урочище Городище.

Орнаментация вышерассмотренных сосудов в основной массе однообразна: доминирующим видом являются пальцевые защипы по краю венчика в сочетании с проколами (75%), косые насечки по краю в сочетании с проколами составляют 8,3%, неорнаментированные горшки – 7,7%. Остальные виды орнаментации представлены единичными фрагментами: сквозные проколы, пальцевые защипы по шейке или по краю, наклепные валики по шейке и краю венчика.

Небольшим количеством представлены миски (24 фрагмента). Среди них также можно выделить несколько типов: **тип 1** – полусферические (с загнутым внутрь бортиком) глубокие миски с выпукло-вогнутым корпусом (рис. 1, 15); **тип 2** – открытые гарелкообразные (неглубокие) миски с вертикально поставленным бортиком (рис. 1, 16); **тип 3** – небольшие по размерам миски с коническим туловом и загнутым внутрь бортиком (рис. 1, 17). Первый и второй типы представлены в равном количестве, третий – всего тремя фрагментами. Имеется также один обломок острореберной миски с черной подложенной поверхностью (рис. 1, 18) и один фрагмент миски с отогнутым наружу краем (рис. 1, 19), который не находит аналогий среди синхронных памятников Лесостепи.

Помимо горшков и мисок среди керамического комплекса встречены и другие категории лепной посуды: несколькими фрагментами (обломки венчика и ручек) представлены кувшины (рис. 1, 14) в небольшом количестве корчаги (рис. 1, 12-13), чаш-

ки. Среди керамического материала имеется один фрагмент черпака из заполнения ямы № 4, относящейся к раннему периоду жизни на городище (Буйнов, Гречко, 2005. Рис. 3, 3). Данная форма посуды не характерна для памятников северскодонецкого региона скифского времени. К нетипичным для памятников лесостепного региона категориям лепной керамики следует отнести фрагменты больших корчагообразных сосудов, украшенных рельефными наклепными валиками (рис. 1, 20), ближайшие синхронные аналогии которым находим на позднескифском городище у с. Циркуны (Гречко, 2006), и на поселениях Среднего Дона (Пузикова, 1969. Рис. 9, 11-12). Все обломки найдены в слоях (штыках) городища датирующихся концом V – началом III вв. до н.э., и вероятнее всего являются свидетельством влияния иной культурной традиции.

Распределение лепной посуды по слоям (0,2 м) на основании данных отчетов и ряда публикаций позволяют проследить хронологические закономерности развития форм местной керамики во времени. При этом условно выделено два хронологических горизонта: к первому относятся слои датирующиеся VI – сер. V вв. до н.э., ко второму – концом V – началом III вв. до н.э. Следует отметить, что наибольшая концентрация материала приходится на второй горизонт, что видимо, связано с наибольшей интенсивностью жизни на городище в этот период. Распределение типов горшков по слоям показано в таблице:

тип вариант	1		2		3	4		всего
	1	2	1	2		1	2	
VI-сер.V в. до н.э.	53%	9%	7%	19%	—	7%	5%	100%
к.V-н.III в. до н.э.	15%	—	11%	26%	22%	16%	10%	100%

Как видно из таблицы, на более раннем этапе существования городища доминирующей формой были слабопрофилированные горшки, на втором месте (26%) – горшки второго типа, горшки с раструбовидным горлом вообще отсутствуют, и небольшим количеством представлен четвертый тип. На втором этапе картина меняется: как доживающая форма остаются слабопрофилированные горшки (15%), преобладающими типами становятся профилированные сосуды, и в керамическом комплексе появляется нехарактерный для Лесостепи тип горшков с раструбовидным горлом, находящийся аналогии среди памятников оседлости степной Скифии.

Что касается мисок, то среди материалов первого выделенного горизонта преобладают глубокие с загнутым внутрь краем и небольшим количеством представлены мелкие открытые миски. Последние

получают распространение в более позднее время и появляются миски третьего типа. Во втором горизонте (конец V – начало III вв. до н.э.) так же встречены фрагменты кувшинов и больших корчагообразных сосудов украшенных рельефными наклепными валиками.

Анализ керамической коллекции, найденной на городище в урочище Городище, позволяет сделать ряд выводов: основная масса лепной посуды является характерной для памятников Посульско-Донецкого региона; на основании стратиграфического разделения материала удастся проследить изменение в соотношениях между типами кухонной посуды с выраженной тенденцией к распространению профилированных форм в более позднее время; при этом появляются новые формы керамики не

типичные для памятников Днепровского Лесостепного Левобережья.

Таким образом, мы имеем возможность проследить развитие гончарных традиций, выраженных в

изменении и появлении новых форм лепной посуды, которые отражают историко-культурные процессы протекающие на этой территории в определенных промежутках времени.

#### Список литературы

- Буйнов Ю.В. Отчет о раскопках городища скифского времени в ур. Городище Валковского района Харьковской области в 2001 году // Архив МАЭСУ. 2002.
- Буйнов Ю.В. Отчет о раскопках памятников скифского периода в Валковском районе Харьковской области в 2002 г. // Архив МАЭСУ. 2003.
- Буйнов Ю.В. Отчет о раскопках памятников скифского периода у с. Огульцы Валковского района Харьковской области в 2003 г. // Архив МАЭСУ. 2004.
- Буйнов Ю.В., Гречко Д.С. Некоторые итоги раскопок городища в урочище Городище (к вопросу об исторических судьбах племён бондарихинской культуры) // Археологічні дослідження на Україні 2003 – 2004 рр. Запоріжжя, 2005.
- Гречко Д.С. Отчет об исследованиях памятников скифского времени у сел Протопоповка и Циркуны в 2005 г. // Научный архив Ин-та археологии НАН Украины. 2006.
- Гаврилюк Н.А. История экономики Степной Скифии VI-III вв. до н.э. Киев, 1999.
- Ильинская В.А. Памятники скифского времени в бассейне р. Псел // СА. 1957. Т. 27.
- Іллінська В.А. Басівське городище // Археологія. 1965. Т. 18.
- Ковпаненко Г.Т., Бессонова С.С., Скорый С.А. Памятники скифской эпохи Днепровского Лесостепного Правобережья. Киев, 1989.
- Либеров П.Д. Памятники скифского времени бассейна Северского Донца // МИА. 1962. № 113.
- Марченко К.К. Варвары в составе населения Березани и Ольвии (по материалам лепной керамики). Ленинград, 1988.
- Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. М., 1999.
- Мелюкова А.И. Поселение и могильник скифского времени у села Николаевка. М., 1975.
- Окатиенко В.Н. Некоторые результаты новых раскопок городища в ур. Городище // Проблеми історії та археології України. Харьков, 2003.
- Окатиенко В.Н. Торговые связи жителей городища в урочище Городище с античными центрами Северного Причерноморья // Актуальні проблеми вітчизняної та всесвітньої історії. Харків, 2003.
- Пузикова А.И. Поселения Среднего Дона // МИА. 1969. № 151.
- Пузикова А.И. Городище скифского времени Среднего Подонья и Курского Посеймья // Більське городище в контексті вивчення пам'яток раннього залізного віку Європи. Полтава, 1996.
- Шрамко Б.А. Архаическая керамика Восточного укрепления Бельского городища // АСГЭ. 1983. Вып. 22.
- Шрамко Б.А. Люботинское городище // Люботинское городище. Харьков, 1998.

### О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ИЗГОТОВЛЕНИЯ МЕЧЕЙ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ С БРОНЗОВЫМИ ДЕТАЛЯМИ РУКОЯТИ ИЗ ДОНО-ВОЛЖСКОГО РЕГИОНА

©2006 г. А.Н. Ворошилов

Воронежский государственный университет, Воронеж

По общепризнанному мнению, высказанному А.И. Мелюковой, в скифское время на основной территории распространения оружия скифского типа бронзовые рукояти для железных мечей не типичны (Мелюкова, 1964. С. 47).

В Доно-Волжском регионе на сегодняшний день известно шесть мечей скифского типа с бронзовыми деталями рукояти (рис. 1, 1-б). Все экземпляры архаичны и относятся к периоду конца VII – начала VI вв. до н.э. Принадлежат они к типу мечей с брусковидным навершием и бабочковидным или почковидным перекрестьем. По конструкции бронзовой рукояти мечи представляют собой достаточно одно-

родную (за исключением меча из Пензы) в типологическом отношении группу, чего нельзя сказать о технологических приемах их изготовления.

Почти все мечи имеют рамочную литую рукоять, в которой зажат плоский железный черенок. Выделяется два возможных технологических приема производства такого рода конструкций:

1. Рукоять отливается вокруг черенка;

2. Бронзовая рукоять изготавливалась отдельно, а потом, уже в готовом виде, насаживалась на железный стержень.