

УДК 904(1-924.7/9)

ББК 63.48(45)

А 87

Рецензенты:

профессор *А. З. Винников*;

профессор *А. А. Выборнов*

Редакционная коллегия:

доцент *В. В. Килейников* (ответственный редактор);

доцент *Ю. Д. Разуваев* (ответственный секретарь);

доцент *В. Д. Березуцкий*;

доцент *А. В. Сурков* (технический редактор)

А 87 Археологические памятники Восточной Европы [Текст]: межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 13. – Воронеж: Научная книга, 2009. – 314 с.

ISBN 978-5-98222-530-6

Очередной выпуск сборника приурочен к юбилею известного археолога, доктора исторических наук, профессора А. Т. Синюка. В издание включены статьи, посвященные введению в научный оборот и анализу полученных за последние годы археологических материалов. Публикации затрагивают разные исторические эпохи: от каменного века до средневековья. Помимо освещения результатов исследования поселений, могильников и других археологических памятников, работы настоящего издания касаются отдельных историографических вопросов и проблем реконструкции исторических и этнокультурных процессов, преимущественно, лесостепной зоны Восточной Европы.

Кроме того, в сборник вошли материалы конференции, посвященной юбилею ВГПУ и 35-летию археологического кружка, проводившейся в 2006 г.

Сборник предназначен специалистам-археологам, студентам и всем интересующимся вопросами археологии.

УДК 904(1-924.7/9)

ББК 63.48(45)

ISBN 978-5-98222-530-6

© Коллектив авторов, 2009

Разуваев Ю.Д. К вопросу о границе скифоидной и городецкой культур в Верхнем Подонье // Воронежское краеведение: опыт и перспективы развития. Воронеж, 1991.

Разуваев Ю.Д. Поселения скифского времени в правобережье Верхнего Дона: Автореф. дис... канд. ист. наук. Воронеж, 1997.

Пеляшенко К.Ю.
(Харьков)

КОМПЛЕКС ЛЕПНОЙ ПОСУДЫ ИЗ ЗОЛЬНИКА ПОСЕЛЕНИЯ ОРЕХОВАЯ РОЩА 2 НА ХАРЬКОВЩИНЕ

В результате раскопок поселения Ореховая Роща 2 у с. Протопоповка Дергачевского района Харьковской области весной 2005 года отрядом археологической экспедицией ХНУ им. В.Н. Каразина, был раскопан зольник №2, под насыпью которого зафиксированы остатки культового комплекса (Гречко, 2006). Время сооружения последнего определяется первой половиной – серединой VI ст. до н.э.

При раскопках была получена выразительная коллекция лепной керамики, всего обнаружено около 1700 фрагментов лепной посуды, найденной на площади 75 кв.м при мощности культурного слоя 0,3 м. Поскольку данный набор обнаружен в закрытом комплексе и использовался одновременно, он в определенной степени может служить источником, отражающим керамический комплекс, бытовавший в упомянутый промежуток времени у населения памятников лесостепной части бассейна Северского Донца.

Лепная керамика из комплекса поселения Ореховая Роща 2 представлена в подавляющем большинстве фрагментами кухонных горшков. Кроме того, были найдены единичные обломки мисок и корчагообразных сосудов. Отсутствие целых форм привело к необходимости проводить классификацию сосудов по их сохранившимся верхним частям, с учетом известных аналогий.

Посуда изготовлена из жирной пластичной гончарной глины, искусственные отошающие примеси представлены песком, мелким и средним шамотом, примерно в равном количестве, имеются также и органические добавки. Поверхность сосудов шероховатая и бугристая за счет примеси крупного шамота, на многих фрагментах хорошо просматриваются следы заглаживания травой и пальцами. Визуальный анализ донных частей горшков позволяет сказать, что сушка производилась преимущественно на полове, в одном случае на днище зафиксированы следы параллельно уложенных деревянных прутьев диаметром 0,5–1,0 см (рис. 1). Обжиг горшков неравномерный, большинство из них повторно обожжены, на что указывает цвет поверхности (желто-красного, кирпичного цвета с черными пятнами). Это, вероятно, связано с разжиганием большого кострища при проведении церемонии над святилищем.

Для основной массы горшков, найденных при раскопках зольника № 2 поселения Ореховая Роща 2 выделено 3 основных типа. Следует отметить так же наличие некоторого количества промежуточных форм, что в определенной степени затрудняет отнесение того или иного фрагмента к выделенному типу.

Тип 1 – Сосуды со слабопрофилированным туловом, наибольшее расширение которого приходится,

преимущественно, на верхнюю часть. Это самая многочисленная группа горшков, насчитывающая 32 морфологически определяемых фрагмента. Как правило, это невысокие горшки, в общей массе которых по способу оформления венчика выделяется несколько вариантов. Именно в этом типе можно выделить определенное количество переходных форм, что и позволило нам объединить имеющиеся варианты в один тип.

Вариант 1. Горшки, имеющие плавно отогнутый наружу венчик и выделяющуюся шейку, слабо-расширяющуюся бочковидную форму тулова. Диаметр венчика, в основном, составляет 18–24 см, но есть и довольно крупные сосуды с наибольшим диаметром венчика до 28–30 см. Данная форма наиболее широко представлена в типе, и была распространена в керамическом наборе ареала памятников украинской Лесостепи скифского времени. Ближайшие синхронные аналогии мы находим на Люботинском городище (Шрамко, 1998, с. 105), а также на городище у хут. Городище (Либеров, 1962, рис. 13, 7–9).

Вариант 2. Всего фрагментами четырех сосудов представлены небольшие сосуды с широким устьем и выделенной шейкой. Диаметр венчика превышает или почти равен наибольшему диаметру тулова и составляет 18–20 см.

Вариант 3. Сосуды с широким устьем и резко отогнутым венчиком, без выделенной шейки, также представлены единичными фрагментами (5 экз.). Подобного рода форма горшков не получила широкого распространения на памятниках Днепро-Донецкой Лесостепи раннего железного века, но в то же время хорошо представлена в керамическом комплексе скифоидных памятников Посеймья и Среднего Дона (Пузикова, 1996, рис. 4, 2, 4, 6; Медведев, 1999, рис. 28–29).

Тип 2 – Горшки с коротким венчиком, резко отогнутым наружу, и с высокими коническими плечиками. Наибольшее расширение приходится, как правило, на середину тулова. К этому типу относится 16 фрагментов венчиков. Среди них есть большие сосуды с диаметром венчика 28–34 см, и горшки средних размеров с диаметром венчика 18–22 см. Наиболее близкие аналогии мы находим на памятниках бассейна Северского Донца (Люботинское городище, селище у с. Барчаны), где они так же встречены в небольшом количестве (Шрамко, 2003, с. 105, рис. 3, 2–4). Имеются подобные формы среди материалов раскопок других синхронных памятников Днепровского Лесостепного Левобережья.

Тип 3 – Сосуды с резко отогнутым наружу венчиком, без четко выделенной шейки, с округлыми раздутыми плечиками, расширяющимися в верхней части тулова. Здесь выделяются горшки как с резко отогну-

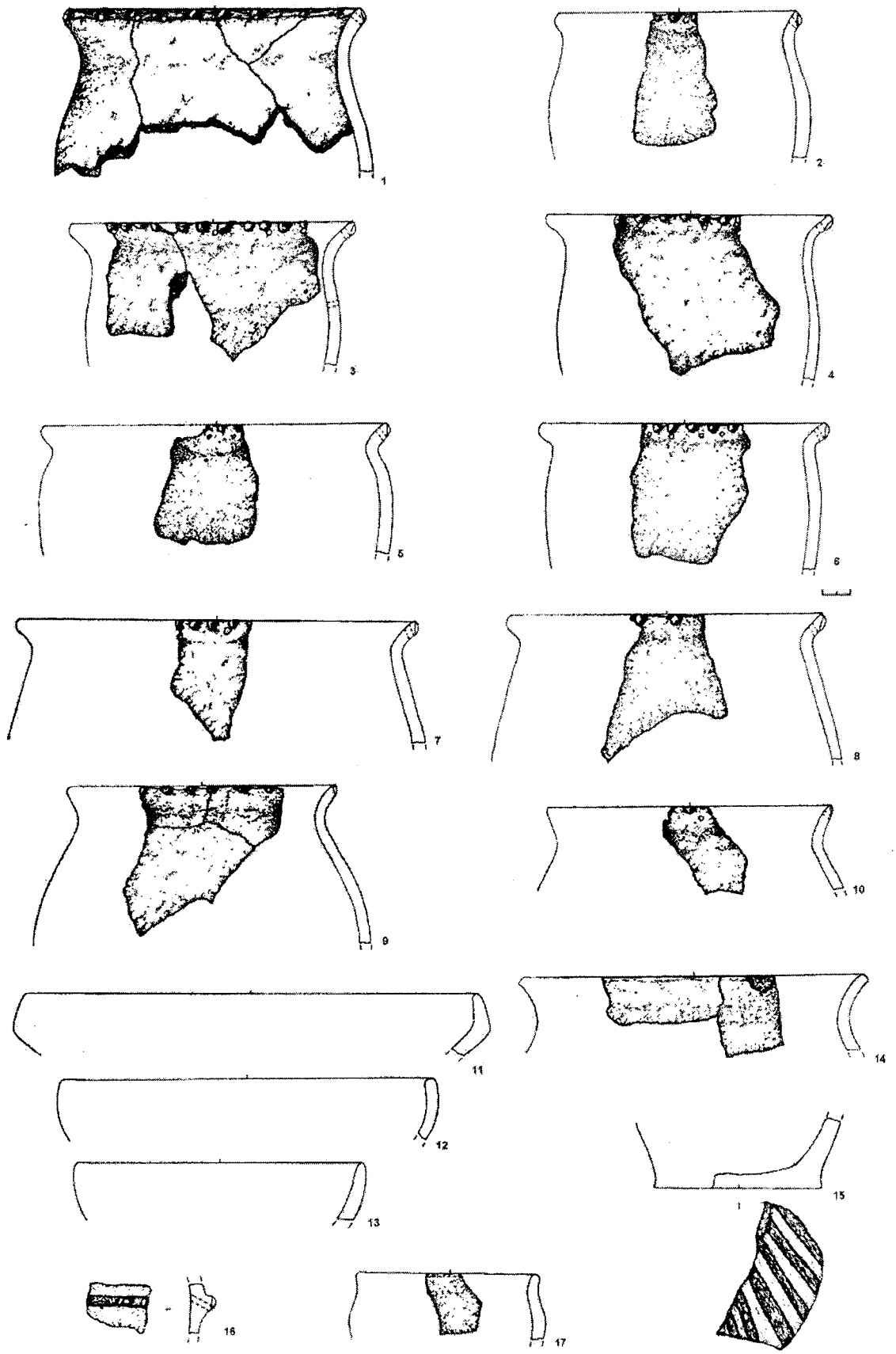


Рис. 1. Летняя керамика зольника № 2 поселения Ореховая Роща 2

тым венчиком и выраженным горлом, так и с более плавным углом отгиба. Это группа представлена наименьшим количеством фрагментов в данном комплексе (10 экз.). Такой тип посуды с развитой профилировкой получает широкое распространение в V – IV вв. до н.э. и в большом количестве встречается среди материалов широкого ареала лесостепных памятников (Шрамко, 1983, рис. 8, 1-3; Петренко, 1967, табл. 8, 18-20; Пузикова, 1996, рис. 4, 5, 7, 9).

Орнаментация вышерассмотренной категории лепной посуды в своей массе довольно однообразна. Основным и преобладающим видом являются пальцевые зацепы по краю венчика в сочетании со сквозными проколами, в одном случае - косые насечки по краю в сочетании с проколами, один венчик с проколами, и один фрагмент без орнамента. Одним экземпляром представлен фрагмент стенки горшка с горизонтальным налепным валиком, расположенным на середине тулова, расчлененным пальцевыми вдавлениями со сквозными проколами.

Помимо кухонных горшков, в небольшом количестве среди керамического комплекса встречены и другие категории лепной посуды. Тремя фрагментами представлены миски, которые можно отнести к двум вариантам форм: ребристые миски, загнутые в середине, и открытые тарелкообразные (неглубокие) миски с

вертикально поставленным бортиком. Двумя фрагментами представлены крупные корчагообразные сосуды без следов орнамента и с качественно обработанной поверхностью. Вероятно, они выполняли функцию тарной посуды. Найден также фрагмент небольшого горшочка, который имеет короткий почти прямой венчик и боченковидное приземистое тулово с выраженным высоким плечиком.

Таким образом, исходя из вышесказанного, следует отметить значительное сходство данного керамического комплекса с керамикой синхронных памятников бассейнов рр. Сулы, Псла, Сейма и несколько более поздних на Среднем Дону. Кроме того, ряд форм находит аналогии среди набора архаической керамики Поворскля.

Зольник № 2 на поселении Ореховая Роща 2, как уже упоминалось выше, является закрытым комплексом и относится к наиболее ранним памятникам скифского времени северскодонецкой лесостепи. Анализ керамического комплекса данного памятника дает основания предполагать, что традиция изготовления подобной посуды не имеет корней в предшествующих культурах рассматриваемой территории и была привнесена в лесостепную часть бассейна Северского Донца в готовом виде.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Гречко Д.С. Отчет об исследованиях памятников скифского времени у сел Протопоповка и Циркуны в 2005 // Научный архив Ин-та археологии НАН Украины. 2006.
- Либеров П.Д. Памятники скифского времени бассейна Северского Донца // МИА. 1962. № 113.
- Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. М., 1999.
- Петренко В.Г. Правобережье Среднего Поднепровья в V-III вв. до н.э. // САИ. 1967. Вып. Д1-4.
- Пузикова А.И. Городище скифского времени Среднего Подонья и Курского Посеймья // Більське городище в контексті вивчення пам'яток раннього залізного віку Європи. Полтава, 1996.
- Шрамко Б.А. Архаическая керамика Восточного укрепления Бельского городища // АСГЭ. 1983. Вып. 22.
- Шрамко Б.А. Люботинское городище // Люботинское городище. Харьков, 1998.
- Шрамко И.Б. Исследование окрестности Люботинского городища // АЛЛУ. Полтава, 2003. № 1.

Акимов Д.В., Бирюков И.Е.
(Воронеж, Липецк)

ИССЛЕДОВАНИЕ УКРЕПЛЕНИЙ ГОРОДИЩА КРУТОГОРЬЕ НА Р. ВОРОНЕЖ

Одним из наиболее актуальных направлений исследований региональной археологии Черноземья последних десятилетий остается изучение археологических памятников рубежа древности и средневековья, относящихся здесь ко 2-й четверти – середине I тыс. н.э. К настоящему времени в этой области достигнуты значительные успехи. Тем не менее, остаются нерешенными еще очень многие проблемы, связанные с появлением и условиями существования населения бассейна Верхнего Дона в обозначенную эпоху.

Сегодня фактически ни у кого не вызывает возражения деление верхнедонских памятников рубежа древности и средневековья на две культурно-хронологические группы – типа Каширки-Седелок и типа Чертовицкого-Замятино. Первая из них датируется в пределах III-IV вв., оставившее ее население проживало в неукрепленных поселках. Бытовые памятники второй группы, хронология которой укладывается

примерно в IV-V вв., делятся на укрепленные и неукрепленные. Однако, вопрос о том, строили ли вновь прибывшие в середине I тыс. поселенцы укрепления, или они использовали валы и рвы более раннего сарматского времени (первых веков н.э.), до сих пор остается открытым. Пролить свет на эту проблему помогают результаты исследования авторами укреплений городища Крутогорье на реке Воронеж.

Известные сегодня памятники круга Чертовицкого -Замятино имеют более или менее отчетливую региональную локализацию (Обломский А.М., 2005, с. 107). Одна их группа тяготеет к устью р. Воронеж (окрестности г. Воронежа, сс. Чертовицкое, Староживотинное и некоторых других). Другая концентрируется в районе Острой Луки Дона и его притоков Сновы и Красивой Мечи. Характерно, что Крутогорье не входит ни в одну из этих групп, что наводит на мысль