

*Рекомендовано вченою радою історичного факультету  
Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна  
(протокол № 3 від 19 березня 2010 р.)*

**Редакційна колегія:**

канд. іст. наук, доцент	Д. В. Миколенко (головний редактор)
канд. іст. наук, доцент	К. Ю. Бардола
канд. іст. наук, доцент	М. З. Бердуга
канд. іст. наук, доцент	Ю. В. Буйнов
доктор іст. наук, професор	Ю. П. Волосник
канд. іст. наук, професор	В. М. Духопельніков
канд. іст. наук, доцент	Д. В. Журавльов
канд. іст. наук, доцент	В. Ю. Івашенко
доктор іст. наук, професор	О. Д. Каплін
канд. іст. наук, професор	С. М. Куделко
канд. іст. наук, доцент	В. О. Куліков
канд. іст. наук, доцент	С. Д. Литовченко
доктор іст. наук, професор	С. О. Наумов
канд. іст. наук, доцент	О. Г. Павлова
канд. іст. наук, доцент	О. А. Ручинська
канд. іст. наук, доцент	О. Л. Рябченко
канд. іст. наук, доцент	С. Ю. Страшнюк
канд. іст. наук, доцент	О. І. Тумаков

**Адреса редакційної колегії:**

Україна, 61077, м. Харків, пл. Свободи, 4, Харківський національний  
університет імені В. Н. Каразіна, історичний факультет  
Тел.: (057) 707-52-42; факс (057) 702-03-79  
E-mail: [istfakkhnu@gmail.com](mailto:istfakkhnu@gmail.com); web: <http://www-history.univer.kharkov.ua/>

**Каразінські читання (історичні науки): Тези доповідей 63-ї міжнародної  
наукової конференції (м. Харків, 23 квітня 2010 р.), – Х.: ХНУ  
імені В. Н. Каразіна, 2010. – 388 с.**

Збірник складається з тез доповідей 63-ї міжнародної конференції молодих учених  
«Каразінські читання. Тематика статей репрезентує широкий тематичний спектр  
проблем, які набули актуальності в сучасній історичній науці.

*Тексти подаються в авторській редакції*

Це призводить до того, що у ряді випадків не враховуються чи навіть ігноруються виключно місцеві особливості формування військової справи. В свою чергу це призводить до викривлення ходу розвитку військової справи і побудови хибних висновків.

Одним з найважливіших завдань є структурування видів озброєння у чітку систему. Під час типологізації ми переслідуюмо дві групи цілей. До першої групи відносяться практичні цілі. Чітка типологізація дозволяє запобігти плутанини під час використання термінологічного апарату – кожен термін має лише одне значення, та полегшує дослідження окремих елементів комплексу озброєння. До теоретичних цілей типологізації віднесемо те, що вона:

- допомагає розподілити типи та види озброєння за популярністю;
- демонструє райони поширення різних типів та видів зброї;
- допомагає з вирішенням питань, пов'язаних з тактикою ведення

битви.

Все вище перелічене яскраво демонструє необхідність чіткого структурування. На нашу думку, слід виділити такі структурні одиниці: тип, підтип, характер, вид, різновид та група.

У цій типологізації фактично гармонійно поєднано дві схеми структурування. Одна з цих схем структурує озброєння за конструкцією, а друга – за характером. Поєднання цих двох схем дозволяє максимально ефективно провести типологізацію усього комплексу наступального озброєння в одній системі.

## **Сравнительная характеристика правового статуса гражданина и подданного на спартокидовском Боспоре**

***Денис Грибанов***

*Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина*

*E-mail: denisgribanov@yandex.ru*

---

В последние годы изучение истории античного Боспора получило новый импульс благодаря появлению целого ряда публикаций, в которых главным объектом исследования становятся отдельные боспорские полисы. Всё чаще антиковеды обращаются и к рассмотрению общих, концептуальных вопросов, связанных с проблемой появления и исторического развития греческих полисов на Боспоре Киммерийском. Однако до сих пор практически неисследованным остаётся вопрос о правовом статусе граждан боспорских полисов, об их особом положении в социально-политической структуре боспорского государства. Сравнительная характеристика правового статуса граждан полисов и других боспорских подданных в эпоху правления ранних Спартокидов позволит с новых позиций взглянуть на государственное устройство Боспора в этот период. Особую роль при изучении этого вопроса могут сыграть литературные источники – труды Исократы, Эсхина, Полиена, Диодора.

В первую очередь нас будет интересовать Трапезитская речь Исократы, в которой содержится рассказ о Сопее – приближённом боспорского

правителя Сатира I (Isocr., XVI, 3–52). Описанная Исократом ситуация, при которой Сопей и его сын попали в немилость у боспорского правителя, наилучшим образом демонстрирует тот факт, что не только имущественные права, но и личная свобода боспорских подданных не были ничем гарантированы и зависели от доброй воли Спартокидов. Своим приближённым правитель Боспора мог даровать и особые привилегии. Об этом свидетельствует рассказанная Эсхином история афинянина Гилона, который за политические услуги, оказанные Сатиру I, получил от него в «подарок» город Келы (Aesch., III, 171–172). При этом очевидно, что ни Сопей, ни Гилон не входили в состав какой-либо из полисных общин Боспора, а следовательно не могли обладать всеми гражданскими правами. Таким образом, отрывочная информация, содержащаяся в речах афинских ораторов IV в. до н. э., свидетельствует об абсолютной зависимости боспорских подданных от воли правителя, о юридической подотчётности его суду, об отсутствии права собственности, которая, вероятно, рассматривалась как условное владение.

Сопоставление этих данных с информацией, содержащейся в рассказе Полиена о Левконе и боспорских триерархах, позволяет предположить, что граждане полисов (в данном случае, исполнявшие полисную литургию) обладали расширенным набором прав по сравнению с другими подданными Спартокидов (Pol., VI, 9, 3). Они, очевидно, пользовались правом обращения в полисный суд, были защищены от внесудебной расправы, в том числе со стороны правителя. Рассказ Диодора Сицилийского о пантикапейском Народном собрании 309 г. до н. э. подтверждает это предположение (Diod., XX, 24). Анализ данного источника позволяет сделать вывод о том, что пантикапейцы обладали также правом участия в Народном собрании, правом беспошлинной торговли и, вероятно, целым рядом других прав и свобод, закреплённых в традиционном законодательстве, которое скрывались у Диодора за выражением «отеческий образ правления». При этом граждане, разумеется, имели не только права, но и обязанности – по крайней мере, некоторые полисные общины могли уплачивать Спартокидам дань, о чём косвенно свидетельствует история афинянина Гилона. Таким образом, можно говорить о совершенно разном правовом статусе гражданина и подданного в государстве Спартокидов.

Археологические и эпиграфические материалы свидетельствуют о том, что ещё в IV в. до н. э. боспорские полисные общины представляли собой замкнутые сообщества, состоявшие в основном из потомков ионийских первопоселенцев. Очевидно, граждане этих полисов дорожили теми политическими и экономическими привилегиями, которые у них были. Со временем, различия в правовом положении гражданина и подданного на Боспоре должны были нивелироваться, хотя в IV в. до н. э. они всё ещё сохраняли своё значение. Поэтому традиционно декларируемое в научной историографии разделение боспорцев на греков и варваров, по крайней мере, в сфере политико-правовых отношений в государстве ранних Спартокидов, было бы правильно заменить более точной дихотомией гражданин-подданный.