

*Рекомендовано вченою радою історичного факультету
Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна
(протокол № 3 від 19 березня 2010 р.)*

Редакційна колегія:

канд. іст. наук, доцент
канд. іст. наук, доцент
канд. іст. наук, доцент
канд. іст. наук, доцент
доктор іст. наук, професор
канд. іст. наук, професор
канд. іст. наук, доцент
канд. іст. наук, доцент
доктор іст. наук, професор
канд. іст. наук, професор
канд. іст. наук, доцент
канд. іст. наук, доцент
доктор іст. наук, професор
канд. іст. наук, доцент
канд. іст. наук, доцент
канд. іст. наук, доцент
канд. іст. наук, доцент
канд. іст. наук, доцент

Д. В. Миколенко (головний редактор)
К. Ю. Бардола
М. З. Бердуга
Ю. В. Буйнов
Ю. П. Волосник
В. М. Духопельніков
Д. В. Журавльов
В. Ю. Івашенко
О. Д. Каплін
С. М. Куделко
В. О. Куліков
С. Д. Литовченко
С. О. Наумов
О. Г. Павлова
О. А. Ручинська
О. Л. Рябченко
С. Ю. Страшнюк
О. І. Тумаков

Адреса редакційної колегії:

Україна, 61077, м. Харків, пл. Свободи, 4, Харківський національний
університет імені В. Н. Каразіна, історичний факультет
Тел.: (057) 707-52-42; факс (057) 702-03-79
E-mail: istfakkhnu@gmail.com; web: <http://www-history.univer.kharkov.ua/>

**Каразінські читання (історичні науки): Тези доповідей 63-ї міжнародної
наукової конференції (м. Харків, 23 квітня 2010 р.). – Х.: ХНУ
імені В. Н. Каразіна, 2010. – 388 с.**

Збірник складається з тез доповідей 63-ї міжнародної конференції молодих учених
«Каразінські читання. Тематика статей репрезентує широкий тематичний спектр
проблем, які набули актуальності в сучасній історичній науці.

Тексти подаються в авторській редакції

**Отображение политики советской власти
по отношению к донскому казачеству
в трилогии А. Толстого «Хождение по мукам»
и романах М. Шолохова «Тихий Дон», «Поднятая целина»**

Богдан Ивченко

Харьковский исторический музей

E-mail: bogdanio@mail.ru

Художественная литература является важной составляющей разветвленной системы формирования знаний людей о прошлом. Хотя во многих случаях в художественной литературе прошлое отображается с вымыслами и домыслами автора, а соответственно, и искажается.

Цель нашего исследования: при помощи историко-литературного метода проанализировать отображение политики советской власти по отношению к донскому казачеству в трилогии А. Толстого «Хождение по мукам» и романов М. Шолохова «Тихий Дон», «Поднятая целина». Кроме того, в контексте поставленной цели предполагается выяснить, какой образ казака и его взаимоотношений с советской властью мог сформироваться у простого читателя после прочтения этих произведений. Новизна этого исследования заключается в том, что впервые в отечественной историографии осуществляется анализ этих произведений под таким углом зрения и впервые акцентируется внимание на некоторых моментах в этих произведениях, которые до этого времени оставались вне внимания исследователей.

В 1927–1928 гг. А. Толстой написал книгу «Восемнадцатый год» (трилогия «Хождение по мукам»), в которой затронул некоторые аспекты политики советской власти, проводимой на Дону. Так, А. Толстой пишет о массовых расстрелах казачьих офицеров-калединцев при занятии Новочеркасска в начале 1918 г., однако А. Толстой создает у читателя не совсем правильный образ казачества как крупных землевладельцев, которые были едва не помещиками. В заключительной книге трилогии «Хмурое утро», написанной в 1939–1941 гг., заметна тенденция автора противопоставлять всех казаков красноармейцам, и, соответственно, советской власти. Всего в нескольких случаях говорится о казаках, которые воевали на стороне Красной Армии. А. Толстой часто изображает казаков, воевавших против большевиков, как садистов, жестоко расправлявшихся с красноармейцами и мирным населением, сочувствовавшим советской власти. Также А. Толстой пишет о Вешенском восстании 1919 г., вызванном политикой расказачивания. Однако в угоду существовавшей тогда идеологически-пропагандистской и историографической концепциям автор об истинных причинах восстания не говорит, а сводит их к тому, что оно было организовано деникинскими агентами.

В 1930-х гг. для широкого круга общественности проблему борьбы советской власти с донским казачеством в период гражданской войны и проблему расказачивания поднял Михаил Шолохов в романе «Тихий Дон». Автор при помощи литературно-художественных образов изобразил суровую действительность событий, происходивших на Дону в 1917–

1922 г. Некоторые сюжеты, освещенные в романе, не были отображены в научной литературе. Например, негативные проявления политики большевиков на Дону, факты массового перехода донских казаков во время польско-советской войны 1920 г. на сторону Польши, что демонстрировало действительное отношение казачества к большевистской власти. Затрагивая эти проблемы, М. Шолохов в некоторой степени нарушил существующие в советское время идеолого-пропагандистские и историографические концепции. В романе «Поднятая целина» (т. 1. издан в 1932 г., а т. 2. издан в 1956 г.) М. Шолохов также касается политики советской власти на Дону во время сплошной коллективизации. Заслугой М. Шолохова является то, что он упомянул в конце второй книги романа о проводимых в 1930 г. политических судебных процессах над донскими казаками, хотя советская научная историография не упоминала о них.

Таким образом, вышеуказанные произведения формировали у массового читателя определенный исторический образ описываемых в этих романах событий, тем более, если учитывать, что они изучались в советской школе. Трилогия А. Толстого «Хождение по мукам», скорее, формировала у читателя более негативный, чем положительный образ казачества и его взаимоотношений с советской властью. В романах же «Тихий Дон» и «Поднятая целина» М. Шолохов довольно объективно изображает казачество, а также правдиво отображает политику советской власти по отношению к донскому казачеству.

Территориальные споры в Прибалтике в первой половине 20-х гг. XX в.: проблема Мемеля (Клайпеды) и Виленской области

Вадим Ильин

Харьковский национальный университет имени В. Н. Каразина

E-mail: vadil4@rambler.ru

Основные вопросы международной политики в Прибалтике в первой половине 20-х гг. XX в. замыкались на территориальных спорах в регионе, связанных с вопросом принадлежности Виленской и Клайпедской областей. Эти проблемы отражают противоречивость принципов формирования послевоенных границ в Европе согласно Версальскому договору. Потенциальный заряд их конфликтности объяснялся сложной ситуацией, в которой они утверждались, ломкой старых рубежей и образованием новых, за пределами которых оставались значительные национальные меньшинства. Защита интересов данных меньшинств в дальнейшем становилась поводом для агрессии смежных государств, будь-то Германия или СССР.

В ходе советско-польской войны 1919 – 1921 гг. поляками был захвачен Виленский край Литвы. Польша претендовала на эти области на том основании, что население Виленщины было к тому времени уже преимущественно польским (ок. 370 тыс. – 70 % населения составляли поляки, 12 % – литовцы). Этим стремлениям соответствовала и политика восстановления Польши в границах 1772 г. Литовская государственность