

**Дослідження первісної археології в Україні (До 50-річчя відкриття палеолітичної стоянки Радомишль). Матеріали міжнародної наукової конференції „Радомишль та його історія” 3-4 жовтня 2006 р.- К.: «КОРВІН ПРЕСС», 2008.- 242 с.**

*Збірка статей репрезентує результати вивчення пам'яток кам'яної доби та епохи енеоліту-бронзи в Україні. Ряд повідомлень присвячено дослідженню нових стоянок цього часу. Збірка розрахована на археологів, істориків первісності, студентів.*

Редакційна колегія:

К.і.н. Л.В. Кулаковська (відповідальний редактор)

Магістр історії О.М.Кононенко (відповідальний секретар)

Д.і.н. О.С.Ситник

Д.і.н. Л.Г.Мацкевий

Д.і.н. В.В.Отрощенко

Д.і.н. Н.Б.Леонова

Д.і.н. М.І.Гладких

Рецензенти:

Д.і.н. В.Н.Станко

Д.і.н. О.П.Моця

Конференція «Радомишль та його історія» була проведена за підтримки проекту CNRS-НАНУ 2006-2007. та Радомишльської міської адміністрації.

Збірка видана за підтримки проекту РГНФ-НАНУ 2007-2009, №23-07.

**ISBN 978-966-8193-17-2**

© Інститут археології  
НАН України, 2008.  
© Автори статей, 2008.

## **НОВАЯ ПОЗДНЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКАЯ МАСТЕРСКАЯ В УР. ВЫДЫЛЫХА НА СЕВЕРСКОМ ДОНЦЕ (ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СООБЩЕНИЕ)**

*В статті повідомляється про відкриття в 2004 р. при розкопках багаточислової археологічної пам'ятки Видилиха (представлені культурні рештки верхнього палеоліту, неоліту, бронзового віку, античного часу, пеньківської культури, салтово-маяцької культури, XVII століття), розташованого на правому березі Сіверського Дінця біля с. Богородичне Слов'янського району Донецької області, нової верхньопалеолітичної майстерні. Наводяться данні про стратиграфічне положення культурних решток, техніко-типологічний аналіз кам'яної індустрії та ремонтаж.*

При раскопках многослойного археологического памятника Выдылыха (представлены культурные остатки позднего палеолита, неолита, бронзового века, античного времени, пеньковской культуры, салтово-маяцкой культуры, XVII века), расположенного на правом берегу Северского Донца возле с. Богородичное Славянского района Донецкой области, в 2004 году были обнаружены расщепленные позднепалеолитические кремни хорошей сохранности. Локальное скопление кремней было найдено на северной оконечности памятника в пределах раскопа II. На этом участке крупной мысовидной площадки высотой до 12 м. над поймой реки располагалось поселение позднего этапа срубной культуры. Встречены также остатки неолитической мастерской и селища хазарского времени. Найденное в 2004 г. скопление кремней палеолитического облика было окончательно дочищено в 2005 г.

Раскоп затронул склоновые участки мыса со стороны правого борта балки Савоной. В приустьевой части эта балка имеет неглубокое русло. Раскапываемая поверхность имеет слабо выраженный уклон в сторону русла балки. Мощность голоценовой почвы равномерно нарастает по направлению к тальвегу балки. В комплексе отложений залегают культурные остатки (снизу вверх) позднего палеолита, бронзового века, раннего железного века и средневековья разной степени сохранности. Эта пачка культурных отложений представ-

ляет собой своеобразный диффузный слой с условной вертикальной границей между разновозрастными комплексами. В первую очередь это касается голоценовых культурных слоев, граница между которыми размывта в результате постдепозиционного переотложения. Постгенетические процессы приводили к преимущественному вертикальному перемещению артефактов. Горизонт находок позднего палеолита стратиграфически обособлен и отделен от основного культурного слоя голоценового времени прослойкой, почти не содержащей культурных остатков.

После проведения основного объема раскопочных работ профили раскопа осмотрела д.г.н. Герасименко Н.П. По определению Н.П. Герасименко, стратиграфия покровных отложений данной террасовой площадки на разных участках имеет свои особенности, главным образом за счет выпадения отдельных голоценовых почвенных горизонтов. Разрез в раскопе на участке с палеолитическими находками опущен до гл. 2.4 м. Отмечена следующая стратиграфия:

**1.0-1.50 м - h1** - оподзоленный чернозем (полигенетическая почва):

0.0-0.33 м - A1 - темно-серый до черного, среднесуглинистый, пылевато-комковатый, слабо уплотненный, в инт. 0.0-0.2 м – салтовский культурный слой (X-XIII вв. н. э.), переход вниз заметный;

0.33-0.60 м - A1(A2) - светловато-серый, в сухой стенке отличается появлением белесо-

го налета SiO<sub>2</sub>, более рыхлый, чем А1, пылеватый, с обломочками мела и с кротовинами и червороинами, выполненными бурым материалом, в инт.0.2-0.4 м - слой срубной культуры (XVI-XII вв. до н.э.), в инт.0.4-0.6 м - более древние культуры бронзового века (XVII-XV вв. до н.э.), переход вниз очень постепенный;

0.6-0.8 м - А1' - темно-серый, среднесуглинистый, комковатый, уплотненный, переход вниз постепенный;

0.8-1.00 м - А1-Bth - темно-буровато-серый до коричневого, уплотненный, комковато-призматический, с червороинами, выполненными бурым материалом нижележащих горизонтов и с кротовинами, выполненными материалом А1(А2) горизонта, в инт.0.90-0.95 м - неолит in situ, переход вниз постепенный;

1.00-1.20 м - Bth (А1) - темно-коричневый, средне-тяжелосуглинистый, плотный, призматический, с глянцевыми коллоидными пленками на гранях отдельностей, с карбонатными затеками (Ск верхней почвы), переход вниз постепенный;

1.20-1.35 м - Bth - буровато-коричневый, средне-тяжелосуглинистый, плотный, призматический, с глянцевыми коллоидными пленками на гранях отдельностей, с обильными карбонатными затеками (Ск верхней почвы), с кротовинами, выполненными как лессом, так и верхним гумусовым материалом, переход вниз четкий;

1.35-1.50 м - Bt - красновато-бурый, плотный, призматический, с карбонатными затеками и червороинами, переход вниз постепенный;

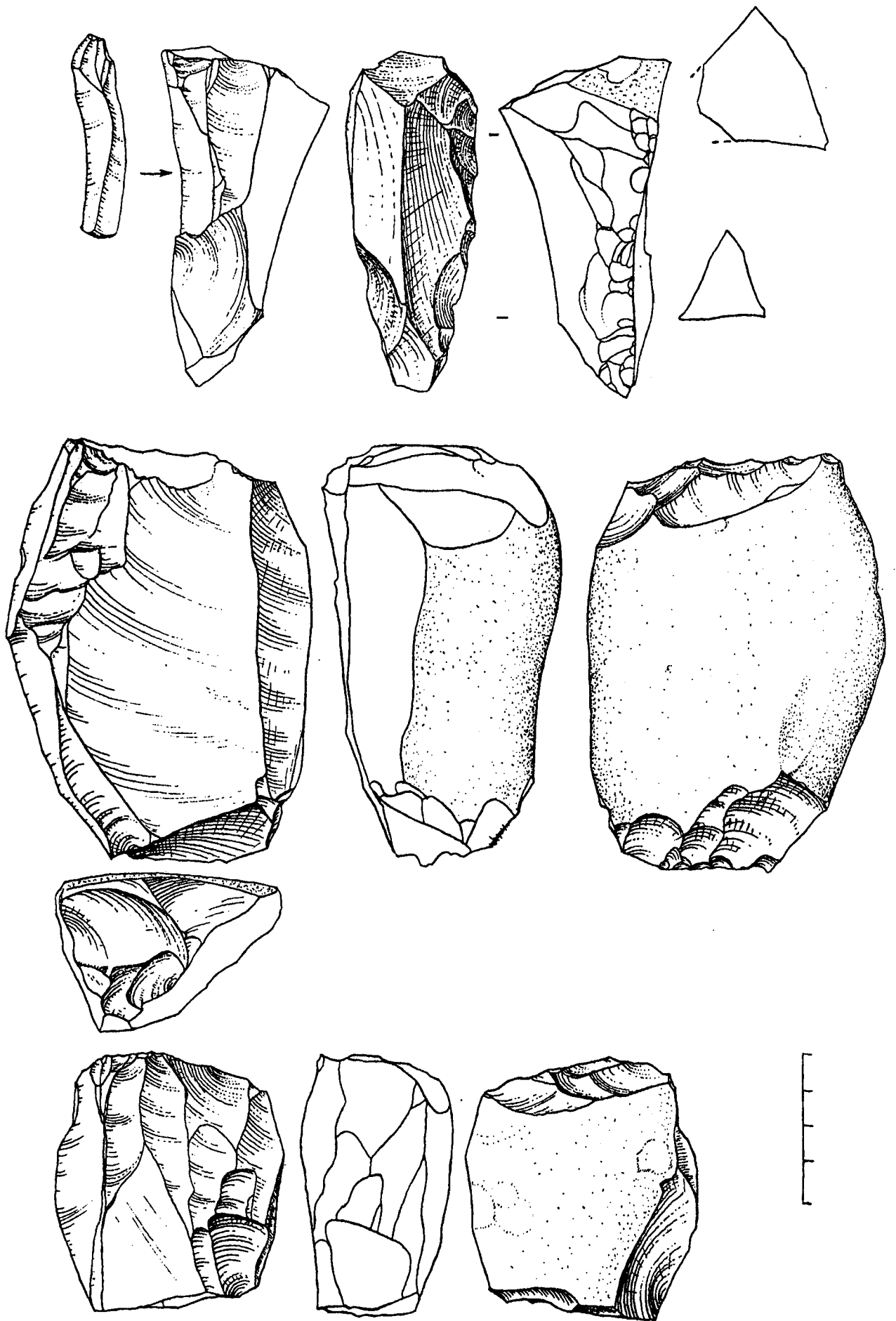
pc (pc3?) - 1.50-1.70 м - прослеживается лессовидный прослой, нарушенный внедрениями материала вышележащей почвы и кротовинами, в основании залегают отдельные палеолитические кремни, переход вниз постепенный;

df (pc2?) - 1.70-2.07 м - красновато-бурый песчаный суглинок, уплотненный, призматический, с обильными прожилками и гнездами присыпки SiO<sub>2</sub>, с вторичными карбонатами (Ск перекрывающей почвы), переход вниз постепенный (делювий инициального подзола); в верхней части встречаются основные культурные остатки палеолитического времени.

bg (pc3?) - 2.07-2.40 м - лесс желто-палевый, пылевато-легкосуглинистый, с карбонатным мицелием.

Стратиграфические данные показывают, что занимаемая многослойным археологическим памятником террасовая площадка геоморфологически была сформирована во время, близкое к позднему ледниковью. Очевидно, мыс первоначально был освоен человеком вскоре после того, как на его поверхности впервые наметилась стабилизация процесса почвообразования в течение дофиновского (поздне-причерноморского - ?) этапа. Это совпало со временем образования (финальная стадия - ?) гидроморфной опесчаненной ископаемой почвы, вскрытой в раскопе-траншее. В последующем после этапа нестабильного лессонакопления в раннеголоценовое время начался процесс формирования почвы черноземного типа. Значительная мощность голоценового педокомплекса на вскрытых траншеей и шурфом участках характерна для пониженных (пониженных) участков рельефа, на которых процессы аккумуляции осадков доминировали над процессами их размыва и дальнейшего переноса. Слой находок позднего палеолита связан с ископаемой почвой, которая, возможно, является дофиновской, но не исключена и более поздняя ее датировка.

Позднепалеолитический слой как таковой локализован в основном в кв. А-15 и А-18 и проявился на глубине 1.55 м. Он оказался приуроченным к низу лессовидного суглинка и к верхам (в основном) маломощной ископаемой почвы. Тафономическое состояние слоя является типичным для многих позднеплейстоценовых памятников степной зоны. В условиях относительно медленной седиментации погребенные культурные слои испытывали специфическую постгенетическую деформацию, которая выражалась в существенном увеличении толщины слоя за счет движения предметов вверх (преимущественно) и вниз [Колесник, Весельский, 2002; Колесник, 2003]. В кв. А-15 расщепленные кремни встречаются в основном на глубине 1.5-1.8 м, при этом основная масса находок залегала компактной по горизонтали массой на глубине 1.60-1.70 м. Основная масса расщепленных кремней как будто связана с самым верхом ископаемой почвы. Этот горизонт состоял из нуклеусов, крупных горизонтально лежащих отщепов, мелких отщепов и чешуек. Залегающие выше и ниже сколы часто находились во взвешенном состоянии. Так называемый А-горизонт слоя имеет достаточно значительную толщину.



*Рис. 1.*

ну и включает небольшое количество мелких и средних по размеру сколов. С-горизонт фактически представляет собой разреженное утолщение основного горизонта и выделяется условно. Основное количество чешуек найдено в нижней части В-горизонта слоя в пределах верхней части опесоченной ископаемой почвы. Основной культуросодержащие горизонт (В-горизонт слоя) имеет отчетливые верхнюю и нижнюю границы и толщину до 15-18 см. В соседнем квадрате отмечено такое же расщепление культурного слоя на А, В и С-горизонты слоя с аналогичным распределением кремней разных размеров, но абсолютные отметки несколько глубже за счет незначительного общего падения слоя в сторону балки и увеличения мощности отложений. Ремонтаж продуктов расщепления показывает что вертикальное расщепление слоя было весьма умеренным – максимальный перепад глубин между деталями одной складанки не превышает 10-15 см. В сравнительно недалеко расположенной Вислой Балке разница в глубине залегания деталей аппликаций достигала 70 и более см [Колесник, Леонова, 2002].

За два полевых сезона было полностью расчищено скопление общей площадью приблизительно 8 м кв. Скопление имело вытянутые очертания и относительно неконтрастную внешнюю границу. За пределами скопления на данном стратиграфическом уровне встречены единичные позднепалеолитические кремни (в траншеях длиной более 20 м), что позволяет трактовать данное скопление продуктов первичной кремнеобработки в качестве планиграфически обособленной эфемерной мастерской начального цикла расщепления.

Хорошо сохранившийся, судя по массовому ремонту, планиграфический контекст данного комплекса, дает веские основания предполагать, что этот производственный участок функционировал с эрозионном понижении рельефа при отсутствии водотока и в последующем был достаточно быстро погребен делювиальными осадками.

Кремни имеют совершенно свежий вид, не окататы и не патинированы. Встречаются кальцитовый натек, локализующийся небольшими пятнами на углубленных участках поверхности кремней. Использовался верхнемеловой кремень двух разновидностей –

крупнозернистый непрозрачный мраморовидный кремень желтых оттенков и (в основном) качественный кварцево-халцедоновый полупрозрачный кремень темно-серого и черного цвета. Поверхность кремневых конкреций тонкая известковая плавно моделированная. Кремень имеет явно местное происхождение, так как правый коренной берег Северского Донца сложен кремнесодержащими породами мелового возраста, однако в настоящее время месторождение подобного сырья нам неизвестно.

В нижней части В-горизонта слоя найдено несколько очень мелких фрагментов костей животных, один из фрагментов обожжен. Сохранность костей удовлетворительная.

Внешний вид кремней, большое количество чешуек и мелких отщепов, достаточно многочисленные аппликации, компактное по вертикали залегание основной массы кремней, наличие нескольких мелких костей свидетельствуют в пользу хорошей сохранности слоя с незначительным вертикальным перемещением части мелких и средних артефактов. Есть основания предполагать тафономическую гомогенность этого позднепалеолитического комплекса. По отношению к данному горизонту находок применимо понятие “культурный слой”.

В планиграфическом плане, кремневые изделия заполняют раскопанное пространство относительно равномерно, с незначительными перепадами плотности находок, при этом наиболее крупные предметы концентрируются на границе кв. А-15 и А-16. Какие-либо самостоятельные микроскопления не выделяются за исключением небольшой концентрации находок на северо-западной периферии основного скопления кремней.

Собранная коллекция содержит исключительно продукты подготовки и расщепления нуклеусов. Кремни первой сырьевой группы включают 83 шт., второй – 868 шт. Качественный и количественный состав коллекции следующий:

- заготовки нуклеусов – 5
- нуклеусы – 4
- пластины и их фрагменты – 107
- мелкие пластинки, напоминающие резцовые отщепки – 3
- реберчатые пластины – 8
- реберчатые сколы – 16

- отщепы и обломки размерами от 1 до 3 см – 329
  - отщепы и обломки размерами от 3 до 5 см – 104
  - отщепы и обломки размерами от 5 до 7 см – 45
  - отщепы и обломки размерами свыше 7 см – 32
  - чешуйки и мелкие осколки – 280
  - мелкий обожженный отщеп – 1
  - фрагменты мелких галек – 6
  - сколы формирования и подживления площадок – 7
- Всего: 951 шт.

Наиболее диагностичную часть коллекции составляют нуклеусы и пластинчатые сколы.

Среди нуклеидных представлены образцы на разной стадии сработанности, но явно преобладают заготовки. Все они относятся к различным вариациям призматического расщепления. Можно различать заготовки для объемного расщепления (4 шт.) и одну заготовку для торцового расщепления. Последняя отличается крупными размерами (26 x 18 x 9 см) и имеет форму бифаса с первоначально линзовидным поперечным сечением и треугольным продольным сечением. В качестве исходной формы использовалась крупная уплощенная кремневая конкреция (корка и естественно оглаженная поверхность сохранилась на обеих сторонах). Края и основание бифасиально заострены. Широкая площадочная часть сформована несколькими поперечными крупными сколами. Технологически эта заготовка близка к так называемым гигантолитам из Новгород-Северска. С торцового рабочего фронта отделен крупный первичный реберчатый скол и несколько вторичных пластин и пластинчатых сколов.

Две заготовки были оставлены после формирования площадки несколькими поперечными сколами и после попытки образовать полу-объемный рабочий фронт (рис. 1, 3). У последнего образца площадка образована одним продольным сколом.

Интересна заготовка в форме высокого конвергентного скребла (рис. 1, 1). Конвергентно сходящиеся края образованы крутой оббивкой. Тыльная сторона гладкая. Поперечная площадка сформирована одним сколом. Была сделана попытка начать систематичес-

кое расщепление с одного из продольных односторонне оббитых реберчатых краев. Заготовки такого типа широко представлены в материалах мастерских донецкой мезо-неолитической культуры. На стоянках они подвергались огранке при помощи отжима и превращались в карандашевидные нуклеусы. На позднепалеолитических стоянках конвергентные заготовки утилизировались при помощи отбойной техники.

Сработанные (вернее, выброшенные из-за ошибок расщепления) нуклеусы представлены 4 экз. Наиболее выразителен крупный двуплощадочный образец (рис. 2, 2). Нуклеус имеет корковую тыльную сторону, сформированную поперечными сколами основную площадку и ограненный грубыми пластинчатыми сколами полу-объемный рабочий фронт. Вторая площадка носит явно вспомогательный характер. Два других остаточных образца также сохранили участки первичной корки и несут следы нерегулярной суб-пластинчатой огранки. Судя по данным ремонтажа, первоначально нуклеус имел торцовую конструкцию и приобрел уплощенный рабочий фронт в ходе редукции.

Пластины и пластинчатые сколы в коллекции довольно многочисленны, но только один базальный фрагмент с трехгранной спинкой, а также одна медиальная часть крупного скола могут быть отнесены к категории целевых, остальные явно относятся к технологическим сколам, то есть к технологическому браку. Они имеют неустойчивую огранку, тонкое сечение, часто изогнуты в плане. Отсутствует стандартизация размеров. Из 80-ти образцов пластин и пластинчатых сколов почти половину (39) составляют целые сколы, вторую половину образуют базальные (9), медиальные (15) и дистальные (17) фрагменты. В комплексах с преобладанием "стояночного" компонента целые пластины имеют гораздо меньший удельный вес. У 14 образцов пластин видны следы редуцирования и шлифовки площадок.

Реберчатые пластины связаны с первичной огранкой торцового фронта нуклеуса или с формированием краевого участка на нуклеусах (7 шт.). Среди них преобладают односторонние (6 шт.) экземпляры; преобладание односторонних вполне типично для пластинчатых позднепалеолитических комплексов. Все

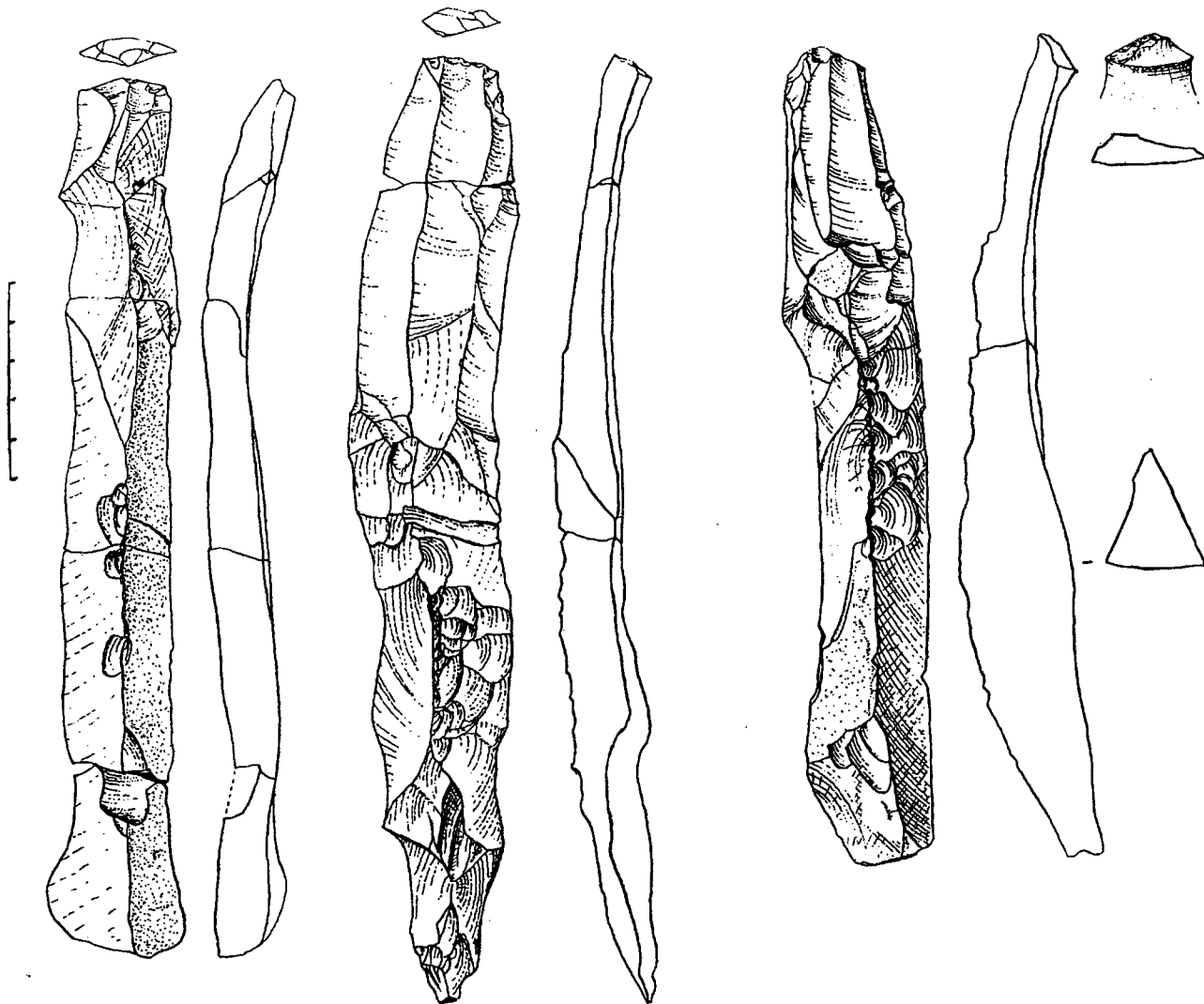


Рис. 2.

они имеют следы шлифовки, часто интенсивной, вдоль реберчатых участков.

Особой эффектностью отличается крупная двусторонняя реберчатая пластина, составленная из двух фрагментов (рис. 2, 3). Длина пластины 20.5 см. Профиль значительно изогнут. Окончание петлеобразное. Поперечное сечение высокое треугольное. Площадка относится к типу т.н. площадок-шпор – образована в форме выделенного в плане и профиле выступа (технологические операции “изолирования” и “освобождения” [Гиря, 1997]). Кончик слегка шлифован. Ударный бугорок растянут в виде характерной “губы” – отчетливый признак применения мягкого отбойника. Данный пластинчатый реберчатый скол, без сомнений, был снят с бифасиально подготовленного торцевого фронта. Этот прием особо характерен для костенковской позднепалеолитической технологии первичного расщепления.

Реберчатые отщепы образовывались при обработке краевых и торцевых участков нуклеусов, а также при подготовке и обновлении ударных площадок. Оснований для более точной диагностики пока недостаточно.

Выделяется значительное количество отщепов с первичной коркой. Они явно свидетельствуют об отсутствии этапа декортикации конкреций на стороне и о транспортировке на местонахождение неопробованного сырья. Этот признак экстенсивного модуса сырьевой стратегии характерен для мастерских начального цикла расщепления и для стоянок у выходов каменного сырья. По отношению с данному комплексу вероятны оба варианта.

В ходе предварительно проведенного ремонта образовалось довольно значительное количество моделей – всего 18 шт. Это аппликации типа *скол-скол* и *скол-нуклеус*, а также *сложные модели* и *совмещенные фрагменты сколов*.

*Складанка №1* – аппликация двух удлиненных сколов с корковыми латеральными краями.

*Складанки № 2, 3* – аппликации по два полупервичных отщепа.

*Складанка № 4* – аппликация двух крупных первичных сколов.

*Складанка № 5* – последовательная аппликация трех мелких вторичных сколов.

*Складанка № 6* – аппликация поперечно-го скола с площадки нуклеуса и скола уплотнения площадки.

*Складанка № 7* – аппликация двух крупных сколов (нижний – реберчатый скол с площадки, верхний – полупервичный скол формирования площадки).

*Складанка № 8* – модель из 6-ти элементов (один их отщепов в двух фрагментах) – крупных вторичных и полупервичных отщепов, образовавшихся при грубой оббивке крупной конкреции.

*Складанка № 9* – последовательная аппликация 4-х сколов, снимающих реберчатый участок крупной заготовки; судя по следам забитости (следы конических трещин), одна из плоскостей заготовки использовалась в качестве наковаленки.

*Складанки № 10, 11* – пластины из двух фрагментов.

*Складанки № 12, 13* – отщепы, состоящие из 2-х фрагментов.

*Складанка № 14* – небольшой нуклеус в начальной стадии (этап формирования поперечной площадки) обработки и небольшой косоугольный полупервичный скол с площадки.

*Складанка № 15* – конвергентная заготовка нуклеуса и вторичная краевая пластина (рис. 1, 1).

*Складанка № 16* – модель, состоящая из двухплощадочного пластинчатого полуобъемного нуклеуса и двух полупервичных краевых сколов.

*Складанка № 17* – модель из 11-ти элементов. Включает двухплощадочный полуобъемный нуклеус с корковым тылом (рис. 2, 2), скол с площадки, два пластинчатых скола, 6 сколов (один в 3-х фрагментах) формирования поверхности расщепления. Документированы по крайней мере три этапа обработки: этап формирования продольного одностороннего реберчатого участка (3 скола), этап формирования торцового фронта встречным сколами с двух площадок (5 сколов, включая 2

пластинчатых), этап возобновления нижней вспомогательной площадки (1 скол). Нуклеус был оставлен из-за забитости основной площадки и ошибок расщепления при формировании вспомогательной площадки. Судя по характеру обработки базальной части нуклеуса до формирования вторичной вспомогательной площадки, нуклеусу целенаправленно придавались клиновидные очертания.

*Складанка № 18* – модель из 37 элементов. Наиболее впечатляющие результаты получены при ремонте заготовки крупного нуклеуса-гигантолита из бурого матового кремня. Есть основания предполагать, что все буроватые кремни из данного скопления являются продуктами расщепления одной плоской крупной конкреции, так как основное количество их совмещаются в один блок. Исходная форма этого пренуклеуса имела в плане вид очень крупного плоского неправильного ромба, сформированного бифасиальной оббивкой или краевой подправкой. Такой обработке способствовала морфология самой конкреции, безусловно, специально выбранной для выполнения поставленной технической цели. После первого цикла обработки пренуклеус приобрел форму заостренной с двух концов плоской болванки. Основные усилия по подготовке системного расщепления в дальнейшем были сосредоточены на массивном конце; естественно заостренный конец планировался как килевидное основание торцового нуклеуса и почти не подвергался обработке. Максимальные размеры отрезавшейся преформы – 35 см. Порядок расщепления восстанавливается практически полностью. Последовательность расщепления была такой. Сначала бифасиальной оббивкой было образовано крупное продольное изогнутое ребро, затем одним сколом сформирована наклонная площадка. Аналогичным образом было оформлено ребро и на противоположном крае. После нескольких подготовительных пластинчатых сколов (с целью понижения рельефа базальной части) была отделена крупная реберчатая пластина (рис. 1, 2) и еще несколько широких пластин с боковых участков площадки. После этого вершина нуклеуса была сбита. Полученный массивный треугольный в сечении фрагмент использовался как самостоятельный нуклеус. Образовавшаяся на основном нуклеусе широкая площадочная поверхность систематически под-



правлялась несколькими сколами. В последующем целевое скалывание было перенесено на противоположный край нуклеуса. После отделений длинной краевой пластины (рис. 1, 1) были сколоты еще несколько пластин, в том числе и с трескатной поверхностью. Дальнейшее скалывание пластин не производилось. Удалось полностью восстановить из фрагментов две крупные пластины, входящие в данную складанку – реберчатую и краевую. Реберчатая пластина (рис. 2, 2) имеет длину 23,8 см., собрана из 4 фрагментов. Окончание перовидное. Площадка широкая (8 мм), длинная (20 мм), выпуклая в плане (изолирована), без выраженных следов редукции. Дорсальная поверхность с трехгранной параллельной огранкой в базальной половине и с двускатной реберчатой огранкой в дистальной части. Такая двухэтапная подготовка (создание относительно узкой в плане “высокой” в поперечном сечении двускатной поверхности в дистальной части и широкого “пониженного” рельефа в базальной части) была необходима для организации прохождения ударного импульса на всю длину (высоту) торцового фронта. Пониженный рельеф с параллельной огранкой расширял и удлинял зону отрыва, а сохранение выраженного “высокого” ребра в дистальной части способствовало максимально долгому сохранению импульса. Разломы в наиболее тонком месте и месте наибольшего изгиба свидетельствуют о непреднамеренном сломе при скалывании в результате сильного удара. Краевая двускатная пластина (рис. 1, 1) реставрирована из 5-ти фрагментов. Одна из граней корковая, другая – поверхность древней трещины. Окончание массивное петлеобразное. Площадка широкая (7 мм), длинная (16 мм), фасетированная, слабовыпуклая во фронтальной проекции. Следы редукции не выражены. Один из торцов облома – с длинным языковатым выступом. Такие торцы принято трактовать как результат разлома при сильном ударном продольном импульсе при отделении сколов с искривленным профилем.

Последующий ремонт изделий расщепления, скорее всего, позволит включить небольшие складанки в более сложные модели и прояснит новые детали применявшихся технологий.

Высокий процент в аппликациях сколов с первичной коркой, технологических сколов и сколов начальной стадии формирования

нуклеусов обычен для мастерских начального цикла расщепления.

Приведенные материалы свидетельствуют, что на местонахождении, скорее всего, производились кремневые пластины, которые использовались где-то на стороне. Как известно, мастерские начального цикла делятся на мастерские для нуклеусов, мастерские для пластин и мастерские смешанного типа. В данных материалах явно доминирует аспект мастерской для пластин. Технология расщепления целиком пластинчатая, основана на высокоразвитой ударной технике скола. Судя по нуклеусам и пластинам, преобладают признаки полу-объемного и торцового расщепления.

Не вызывает сомнений, что анализируемая позднепалеолитическая индустрия была ориентирована на получение крупных и средних по размеру отбивных пластин с узких выпуклых (торцовое скалывание) или слабо-выпуклых рабочих поверхностей. В наиболее рафинированном виде похожие по технологическим признакам методы нуклеусного расщепления встречаются в восточногравецких, в широком смысле, индустриях, а также в классическом западноевропейском мадлене Парижского бассейна, т.е. в более северных и западных регионах.

### *Литература*

**Гиля Е.Ю.** Технологический анализ каменных индустрий. Методика макро-микрo-анализа древних орудий труда. Часть 2. СПб, 1997. 198 с.

**Колесник А.В.** Тафономическая вариативность среднего палеолита Донбасса // Вариативность среднего палеолита Украины. К., 2003. С.106-116.

**Колесник А.В., Весельский А.П.** Археологическая характеристика горизонта находок // Висла балка – позднепалеолитический памятник на Северском Донце. Археологический альманах, вып. 11. Донецк. 2002. С.23-28.

**Колесник А.В., Леонова Н.Б.** Структурные элементы памятника и планиграфический анализ // Висла балка – позднепалеолитический памятник на Северском Донце. Археологический альманах, вып. 11. Донецк. 2002. С.29-97.

The article informs about the discovery of a new Upper Paleolithic site. The site was discovered during the excavation of multilayered archeological monument Vydyl'kha in 2004, which included artifacts of Upper Paleolithic, a Neolith, a Bronze Age, antique time, Pen'kivs'ka cultures, Saltovomajacka cultures are submitted, 17 centuries, and was located on the right bank of Severski Donets nearly Bogorodichnoye village of Slavyansk area of Donetsk region. The data about stratigraphic position of artifacts, technicals-typological analysis of the stone industry and remontage is provided.